The House then adjourned for lunch at sixteen minutes past one of the clock.

The House reassembled after lunch at thirty-three minutes past two of the clock. THE VICE-CHAIRMAN (SHRI SANTOSH KUMAR SAHU) in the Chair.

THE CONSTITUTION (AMENDMENT) BILL 1985

श्री सत्य प्रकाश मालवीय : (उत्तर प्रदेश) : उपसभाध्यक्ष महोदय, आपकी आज्ञा से मैं प्रस्ताव करता हूं कि "भारत के संविधान का और संशोधन करने वाले विधेयक को पुरःस्थापित करने की मुझे अनुमति दी जाये।"

The question was put the motion was adopted.

श्री सत्य प्रकाश मालवीय : आप की आज्ञा से मैं विधेयक को पुरःस्थापित करता हूं।

THE REPRESENTATION OF THE PEOPLE (AMENDMENT) BILL, 1983

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI SANTOSH KUMAR SAHU): Now, Bills for consideration and passing.

Shri Kalyanasundaram, not here. Shri Basavaraju, not here. Shri J.P. Goyal, Shri Biswa Goswami, Shri Sukomal Sen, not here Shri Dhabe.

SHRI S. W. DHABE (Maharashtra): Sir, I beg to move.

"That the Bill further to amend the Representation of the People Act, 1951, be taken into consideration."

The motion was adopted.

SHRI S. W. DHABE: Mr. Vice-Chairman, I have moved Bill No. 15 of 1983 to further amend the Representation of the people Act, 1951. The Bill was introduced in the background of Assam elections of 1983 when people getting a few votes were declared elected and even though they forfeited deposits, they were declared elected as MLAs in the Assam elections. The percentage of votes was very low and in some constituencies those getting just 327 votes out of 358 votes polled in a constituency having an electorate of more than 90,000 were declared elected.

Now, there is another tendency which has developed that in the public undertakings and corporation owned by the Government whether Centre or State, MPs and MLAs are made Chairmen of such corporations These corporations have a lot of financial powers. The other phenomenon which is happening in our country is, MPs and MLAs are not only intrested in getting elected as members of Municipal Corporations local bodies and zilla parishads, but they also want to contiune as members of such bodies, in spite of their election to Parliament or to the State Assemblies. I will come to this point later on. Even Now we have got a Member of Parliament from Delhi who is also a member of the Delhi Municipal Corporation and an election petition is pending against him against his continuing as corporator.

Sir, the question is whether we are really aiming at improving the quality of representative capacity of members of State Legislative Assemblies and Members of Parliament and whether they should devote more time for parliamentary work. Sir I have proposed three amendments in this Bill to this effect, I will take up the second amendment namely

[Shri S. W. Dhabe]

in clause 4. I have proposed that a proviso may be added to section 66 of the Representation of the People Act, Section 66 says:

> "When the counting of votes has been completed the returing officer shall in the absence of any direction by the Election Commission to the contray, forthwith declare the result of the election in the manner provided by this Act or the rules made thereunder."

If a candidate does not secure a certain percentage of votes, then, his deposit is forfeited. But there is no provision in secton 66 that if he gets very less percentage of votes say only two per cent or one per cent, he will not be declared elected because section 66 is without any qualification. I have proposed in clause 4 that a proviso may be added to section 66 namely:

> Provided that a candidate shall not be declared elected if the number of votes received by him is less than the one-twentieth of the total votes registered in the electoral roll of this constituency and fresh poll shall be ordered to fill that seat.

Sir, it is very disquieting. We have seen what happened in Assam. Assam Assemby elections were held in 1983 in a very tense atmosphere and there was Police rule. There was no free voting. People were not allowed to vote. Elections were held in spite of the protests by the student organisations AASU and other. The results of these elections are very startling. I will give some examples. In one constituency, Lakhimpur, the winning candidate secured just 327 votes, out of the total polled votes, 358. This is less than the votes secured in a panchayat samithi election. This constituency had an electorate of 90,447. In another constituency, Dharampur, in Kamrup district, the winning candidate secured 226 votes and they happened to be the only votes polled in that constituency because the other candidates got zero.

The total electorate was 69,303. It is a record of getting the absolute minimum votes and the other candidate getting zero votes. There are other 9 constituencies at least where the winners polled less than 1000 votes. Bihpuria polled 425 votes, Nalbari polled 564 votes, Dhakukhana 537 votes, Gauhati East 687 votes, Kamalpur 692 votes, Sibsagar 934 votes and Jorhat 963 votes. These were the votes polled and the other candidates were hardly getting 5 to 10 votes. Therefore the precenatge is less than 5 per cent. Constituency-wise poll performance was even more depressing. In as many as 51 out of the 105 constituencies where the election was held the total votes polled was less than 25 per cent. In 21 the poll percentage was actually below 5. Together these 51 constituencies covered a substantial chunk of the state. In the earlier Assembly election held in February 1978, the over all percentage was 66.85. In the latest election covering 105 out of 126 constituencies the corresponding figure was 32.76. The lowest poll was in Lakhimpur district with only 3.49 per cent of votes turnout. Other low poll districts were:

> Sibsagar 5.47 per cent, Dibrugarh 17.31 per cent, Kamrup 23.24 per cent and Nowgong 27.99 per cent.

Even after this elections were not completed because election could not be held in 21 constituencies. Elections were countermanded in some cases of the disturbances and in some cases it was partially or fully adjourned.

I do not want to give the long constituency-wise figures. My point is that the Representation of the Peoples Act which was passed in 1951 never contemplated a situation where such a low percentage of votes will be polled and still people will be declared elected. Tomorrow, even if you have polled one vote you are likely to be elected. This is possible if you are able to manage that there is no other polling. This is the position going on in Bihar for a long time. In elections booth capturing is the order of the day. In some constituencies people get the lowest number of votes without any opposition, without free and fair voting. Therefore the 1983 elections have opened the eyes of the people in the country. There is a lacuna in the law, it needs amendment. In my amendment in this Bill I have proposed that if there are one lakhs voters he must at least ge 5000 votes which is much less than the votes required for getting back the security deposit. If he does not get 5000 votes in the constituency, it is proposed that a fresh poll should be ordered.

What is the principle of representative democracy? Representative democracy contemplates that the mandate is there by a vast majority of the electorate. Vast majority of people want that they should elect their representatives. Otherwise, it will lose all its significance and elections be a farce in our country.

Fortunately, the institution like Election Commission has come to stay in our country. It has really done well in pointing out the infirmities in the law and in strengthening democracy. From time to time, it has issued directives and made recommendations for electoral reforms, but even its major recommendations are not being accepted by the Government.

This is what I find from the latest report of the Election Commission. The Second Annual Report (1984) of the Election Commission of India is one of the important documents in which they have surveyed the 1984 elections for the Assemblies and Parliament. From page 77 onwards, they have made a number of recommendations in Chapter XI. These are all recommendations made to improve the election system and remove the infirmities which it has got. Some of the recommendations which I want to quote are steps to check booth capturing, measures to check frivolous candidates, restriction on contesting election from many constituencies, appointment of Regional Commissioners, cancellation of poll in the entire constituency in certain contingencies, penal and administrative action against delinquent officials—there is no provision today; nothing can be done against them; that happened in Bihar where in one case the Returning Officer declared two candidates—of CPM and Congress(I)—as elected in one constituency—so it is suggested that there should be a provision for action against such officials—safeguards against printing of spurious and fake ballot papers, clothing of Observers with statutory powers, violation of the Model Code of Conduct for political parties and candidates etc. Only recently we heard in Assam that the State colleges were to be taken over by Government on the eve of elections and the Election Commission is helpless. Only an appeal was made. At many places, after the elections are announced there are number of *bhoomi poojan* cere nonies and also concessions given to the people to lure the voters. So this Model Code of Conduct has no statutory status. Then the most important recommendation was about steps to reduce the role of money power in elections. Proposals were made in 1982 and this House had a discussion for two days on that. Another important recommendation made was

[Shri S. W. Dhabe]

about the compulsory audit of accounts of all political parties by an agency to be named by the Commission and to check uncontrolled collection of funds by political parties The Government has not yet decided anything about it though the recommendation was made in 1982. Then maximum limits of election expenses, prevention of defacement of property, period of preservation of electoral rolls are some of the other recommendations. There are so many other recommendations but I do not want to take up the time of the House in recounting all of them. They are there from pages 77 to 90, including the recommendation about the right of franchise to Indian citizens abroad.

Sir, what I want to submit is this. The Representation of the People Act requires amendment from time to time taking into consideration the new situation. If our democracy is to succeed and work effectively, it is not only necessary that money power should be curbed but also that a candidate who is elected should have got the backing of a large number of voters in the constituency. Therefore, my amendment is to the effect that a candidate should note be declared elected unless he gets 1/20th of the total votes registered.

The other two amendments which I have suggested are also very important. Under Article 191 of the Constitution of India there is a provision about disqualification of membership. It says:

> "A person shall be disqualified for being chosen as, and for being, a member of the Legislative Assembly or Legislative Council of a State—
>
> (a) if he holds any office of profit under the Government of India or the Government of any State specified in the First Schedule, other than an office declared by the Legislature of the State by law not to disqualify its holder;"

There is abuse of this proviso. In fact the whole concept of Article 191 of the Constitution is that the Members of Parliament should be free from any such holding of office of profit for the simple reason that they have got a supervisory role. Public Undertakings Committees are appointed by Parliament and also by State Legislatures. The Committees appointed by Parliament have to scrutinize and find out, themselves, the functioning, weaknesses and abuses in the public undertakings, and they are answerable to Parliament. Similarly, State Legislatures also appoint Public Undertakings Committees and these Committees also examine the public undertakings and they have got a supervisory role. Now, if MPs and MLAs themselves are Chairmen of such committees, then it is not only a handicap ot them but also there is a conflict between duty and obligation. Therefore, there are many abuses also. But I do not want to go into them since they are well known. There is one thing, however which I have to point out.

In many States the tendency now is to make MLAs Chairmen of the different Corporations. In Maharashtra, 50 per cent of the Corporations are having MLAs as Chairmen. In Bihar, not only MLAs but even MPs are made Chairmen of the State Corporations.

SHRIMATI MANORAMA PANDEV (Bihar): In Bihar there are no MLAs as Chairmen.

SHRI S. W. DHABE: You may say so if it is not so. But I know that MPs are Chairmen of the State's Public Undertakings.

Similar is the position in Gujarat and other States. This is one of the ways used by the Chief Minister to keep the MLAs under control so that he can run the party. But, where performance is concerned, since the Public Undertakings Committees have got a supervisory role, I think it is

highly improper that they should be made Chairman of the Public Sector Corporations.

A further tendency has now developed which is really very depressing. In many local bodies and zila parishads also MLAs are represented. Under the Zila Parishads Act of Andhra Pradesh, MLAs were ex-officio members of the zila parishad and in many cases they themselves had become Chairmen of the zila parishads and other local bodies also. In the local bodies rules and elsewhere also there is no prohibition that MLAs or MPs cannot become members of a local body. It is our experience that many MPs and MLAs, besides being in the State Legislature or Parliament, hold the office of corporator. The Mayor of Bombay is a corporator and also an MLA in the Maharashtra State Legislative Assembly. Likewise, a Lok Sabha Member from Delhi is also a member of the Delhi Municipal Corporation. At both places they are paid salaries and they have got certain obligations to discharge in their wards and constituencies. In my State of Maharashtra also, from Nagpur, one person was declared elected to Lok Sabha in the year 1977, defeating Mr. Jambvantrao Dhote, but he continued to be a member of the Nagpur Municipal Corporation. Two MLCs who were elected from local bodies continued also as members of the Nagpur Municipal Corporation and as Chairmen of some Standing Committees. In Bombay, one corporator was the Chairman of the Anti-Pollution Board of Maharashtra State and also an MLA, all at the same time.

Recently the Andhra Pradesh Government has amended its Local Bodies Act and provided that MLAs will not be members of local bodies. Their continuing to take perks from both sides—as people's representatives in the highest House and also in the local bodies, zila parishads and panchayat samitis—I think, is not conducive to our democratic functioning. When we talk of clean administration and improvement in democratic functioning—to which our Prime Minister is committed—it is all the more essential that the areas where there is conflict between duties and obligations, the abuses should be found out and the law should be amended so as to prevent such abuses. I have proposed in this Bill that if a person becomes Chairman of a public corporation, then, he will be disqualified to be a Member of Legislature or a Member of Parliament. Similarly, if he continues to be a member of a municipal body, I have suggested that *ipso facto*, that office will fall vacant. He shall cease to be a member of the local body. This is not an honorary post in which he has to work without salary. These are posts in which now-a-days for one constituency even Rs. one lakh are set apart for being spent for the corporator, and the minimum salary of the municipal corporator in any corporation is Rs. 500, apart from some other facilities. Therefore, this is the situation which we have to meet. And for this I have brought the Bill.

Sir, it is a very important principle that the legislators must be above board. There was a very important and useful discussion organised by the Bureau of Parliamentary Studies. The hon. Speaker, Dr. Balram Jakhar made a very important speech on the 28th of August in the Parliamentary studies and Training Seminar organised by the Bureau of Parliamentary Studies and Training and the Indian Parliamentary Group of Parliament. The most important thing which he said, I would like to quote:

"The Role and Functions of Legislators inside and outside the Legislature" is a topic of continu-

[Shri S. W. Dhabe]

ing relevance which has so much to do with the image of the Legislature and its credibility as a representative institution."

After giving all the examples he has stated and he has suggested, that there should be additional oath to be taken by the Members of Parliament when they are elected to Parliament or a Legislature. I quote:

"...We come and take oath to uphold the Constitution, the integrity and sovereignty of the country. Along with it, I think, there must be one more oath and that should be generally to the electorate, the masses, the millions of people whom we represent. It should be: Oh God, give me strength to work selflessly without any personal gain, for the betterment of the masses. If we forget them then we are not worth the posed in us by the people. We should be able to have the boldness to say that we command their confidence and that we are their representatives in the real sense of the term."

If this is to be achieved, then they have to devote fully for the parliamentary work for which they have been sent. I furthtr quote:

"Edmund Burke, 200 years ago, gave his classic answer to this major dilemma in a representative democracy in these words:

'It ought to be the happiness and glory of a representative to live in the strictest union, the closest correspondence and the most unreserved communications with this constituents. Their wishes ought to have great weight with him; their opinion high respect; their business unremitted attention.'"

Can a Member of Legislature or Parliament say that he can be in the Corporation for the whole day and also do the parliamentary work by sitting in the Legsilative House either in Bombay or some other place. It is impossible to do both the duties.

"It is his duty to sacrifice his repose, his pleasure, his satisfaction, to theirs—and above all, ever and in all cases to prefer their interest to his own. But his unbiased opinion, his mature judgement, his enlightened conscience, he ought not to sacrifice to you, to any man or to any set of a man living....Your representative owes you not his industry only, but his judgement, and he betrays, instead of serving you, if he sacrifices it to your opinion."

If the peoples' representatives want to play a number of roles right from the zila parishad and panchayat samiti membership to the higest forum of this land, Parliament, I think it will be a mockery of democracy. It is high time that the Representation of the Peoples Act and the provisions in it are made objective. It is impossible for the legislators to become members of local bodies—whether it is a Panchayat or Zilla Parishad or Municipal Corporation. They should also be debarred from the Chairmanship of the pubic corporation, which is an office of profit. Sir, with these laudable objectives, I have brought this Bill ant requests the House to pass it unanimously.

3 P.M.

The question was proposed.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI SANTOSH KUMAR SAHU): Now, Mr. P. Babul Reddy.

SHRI P. BABUL REDDY (Andhra Pradesh): Mr. Vice-Chairman, Sir, at the outset, I thank you for giving me this opportunity. Sir, I congratulate Mr. Dhabe for bringing out this measure, the Representation of the People Act. Sir, there is a great need for thoroughly amending the Representation of the People Act made in the

year 1951. Today's 'list of business' itself would show that there are three Private Members' Bills to amend the Representation of the People Act, 51, to make the representation really a representative one. That is the main object with which Mr. Dhabe has brought forward this Bill. Sir, larger reforms are necessary for thorough revision, because our experience of so many General Elections begining from 1952 to 1985, shows that the representatives are not representing the majority of the voters. We all know that a party securing 40 per cent of the votes polled is showing to have secured two-thirds majority either in the House of the Legislatures or in Pariament. If a party gets 30 per cent of the votes that party may not must get 10 per cent of the seats even. We know that this is an anomaly.

The second aspect is about money power and muscle power. To some extent, these evils can be cured by what is called a list system which is already in vogue in some countries. Sir, the list system totally canont be applicable in our country for various reasons. At least, to begin with, 50. per cent of the seats in the Legislatures and in Parliament should be filled by a system called list system where parties would not nominate their candidates to contest in the elections and secure a certain percentage of votes. On the percentage of the votes they secured, seats should be allotted to them. There the money power would go slown, because, if a candidate is there, then his personnel prestige would come in. He would pump in money if he has got money. If he is not a candidate, his party is only a candidate he will not be so keen to pump in money. So also the muscle power will also go down to a great extent and proper representation will be there. A party which will get about 10 per cent of votes would get 10 per cent of seats. So, there would be an effective opposition also. Sir, I am also a member in the consultative committee where the electoral reforms are discussed. My hon. friend, Shri L. K. Advani always raises in the consultative committee the need for electoral reforms and he has been pressing for it for the last three years. So far as these there amendments are concerned, I have got a short submission to make. I feel that the definition of public corporation requires a little bit of addition, because many of the public corporations are not constituted by the Central Act or the State Act. But they are gigantic institutions. May be in the form of cooperative societies or may be in the form of Government companies. So, I would suggest that the definiton of public corporation may also include the Government companies as is defined in the Indian Companies Act. So, to take in any other gigantic institutions for which the Chairman are there. They should also be disqualified because this definition is aimed at purifying the electoral process. Actualy, it is an office of profit which they are holding but State Governments are given power to issue an ordinance. Central Government is given power to issue an ordinance and say this will not be deemed to be an office of profit. Sir, in one case, a Government pleader in Rajasthan was elected. To save him, an ordinance was issued saying that office is not an office of profit. The matter went up to the Supreme Court but because the ordinance said that he is not holding an office of profit, he is not disqualified because that ordinance was issued retrospectively. Like that, that provision is being misused. Because there, if the State Legislature passes a law saying—it is not an office of profit, that won't be an office of profit, though, in fact, it was an office of profit. So, I suggest that in the definition of Public Corporation the words "and any other Government company, as defined in the Indian Companies Act should be added". Sir, so far as Chariman of a Public Corporation is concerned, it is section 9(b) which is sought to be introduced by this Bill which, is a very wholesome provision

[Shri Babul Reddy]

that is one post for one person. After all, there is no dearth of persons in this country. There should not be concentration of posts in the hands of one person. Then the re is an amendment to section 66 by adding a proviso. Sir, the Assam elections have highlighted this. We all had said that the elections in Assam were a farce even at that time. Now, slowly, our friends, sitting on the other side have also come to realise that the Assam elections were no elections at all. For the Parliament, elections would not take place at all but Assembly elections took place! What sort of elections? Now everybody realises that it was a farce of an election. Sir, I understand, the Chief Minister himself, in his constituency got 400 votes out of 868 being the total votes polled. But even then, he became an MLA, he became a Chief Minister with 400 votes which are not even sufficient to become a member in the Municipal Ward. Another man got 211 votes and he became a Minister. So, the amendment requires at least, 5 per cent or 10 per cent votes should be got because 120th of the total votes means only 5 percent and if a man does not get or secure even 5 per cent of the total votes polled, how can he say—I am a representative of the people in my constituency? It is a mockery. So, this is also a very wholesome provision and unless he secures a minimum 5 per cent votes, he shuld not be declared elected. Sir, Section 70(A) is sought to be introduced by the Amendment Bill, there is one submission that I have to make. Here, there is a dicfficulty in this provision because it would operate as a disqualification for a person who is already a member of the local body. But supposing, a person, who is an MLA becomes a member of the local body, he will not be affected. I think, this should be suitably amended. There is one objection for this also because we can provide disqualification under the Representation of the People Act for the MLAs and MPs. This is a disqualification for the local body members. This can be done by the State Legislature alone.

SHRI S. W. DHABE: No, no, it is the opposite.

SHRI P. BABUL REDDY: The State Legislatures have to do it for Zila Parishads. If he should vacate his seat in the local body, that means, it is a dsqualfication with reference to the local body. It should be the other way round. If a local body member is elected as a member of the Assembly or Parliament within 15 days. he should choose to resign his present membership in the local body. If he does not choose, he should lose his membership of either as an MP or as an MLA but we cannot provide disqualification for the local body. You can, at the most, pressurize him by saying that if you do not resign, you will lose this. I think it should be amended in that form. So, this is my short submission. This is a step towards good reforms which we are anticipating in the Representation of the People Act. I commend to the Law Minister, who is present here to bring about an amendment in the Representation of the People Act...to see that elections are conducted properly and that money power and muscle power are eliminated to the extent possible and to see that persons who are declared elected are in reality representatives of the people. not merely in law but in fact also. by suitably amending the Representation of the People Act. Thank you.

श्री सुखदेव प्रसाद (उत्तर प्रदेश) : आदरणीय उपसभाध्यक्ष जो माननीय श्री धावे द्वारा प्रस्तावित रिप्रेजेंटेशन आफ पीपुल्ज एक्ट (अमेंडमेंट) बिल को मैंने ध्यान से पढ़ा। आपने कुछ ऐसे मुद्दे इसमें उठाए हैं जिसको देख करके ऐसा लगता है कि रिप्रेजेंटेशन आफ पीपुल्ज एक्ट में कुछ इस तरह की गड़बड़ियां हैं जिनका सुधार होना बहुत आवश्यक है। उस संदर्भ में उन्होंने जिन-जिन धाराओं में जो संशोधन प्रस्तुत किए हैं उनको देखने से ऐसा लगता है कि शायद हमारे मान-

नीय सदस्य ने इस बात को समझने में अपनी पूरी क्षमता का उपयोग नहीं किया है। आपने एक प्रश्न जो बड़े महत्व का उठाया है वह यह है कि जब कभी भी कहीं पर वोटिंग होती है तो उसमें कम से कम मेम्बर को 1/20 कुल टोटल एनरोलड वोटर्स का समर्थन पाना आवश्यक है। उपसभाध्यक्ष महोदय, अब तक तो यही व्यवस्था चली आती रही है और यही देखा जाता रहा है कि जो टोटल पोल्ड वोट हैं उसमें से बहुमत किसको मिलता है। अगर उसमें उसे बहुमत नहीं मिलता है तो वह इलैक्टेड डिक्लेयर नहीं होगा। आप चाहे संसार के किसी भी संविधान को देख लीजिए इस तरह की कहीं पर भी कोई व्यवस्था नहीं है कि जितने वोटर हैं चाहे उनका वोट पोल हुआ हो या नहीं हुआ हो उसमें से 1/20 मत प्राप्त करना बहुत आवश्यक है। कभी-कभी परिस्थितियां ऐसी आ जाती हैं कभी-कभी कुछ ऐसे मुद्दे खड़े कर दिए जाते हैं कि ज्यादातर वोटर अपने वोट का उपयोग नहीं करते या कुछ स्थान ऐसे होते हैं जहां पर कि किन्हीं परिस्थितियों के कारण वोटर पोलिंग स्टेशन पर नहीं जा सकता है तो ऐसी सूरत में जो वोटर वोट देते है उसका बहुमत हमें देखना बहुत आवश्यक होता है और उसमें से जो बहुमत पाता है उसे इलैक्टेड डिक्लेयर किया जाता है। लेकिन इस संशोधन के जरिए जो 1/20 का प्रश्न है मैं ऐसा समझता हूं कि जब टोटल जो एनरोल्ड हैं किसी क्षेत्र में और उसका 1/20 वह नहीं पाता है तो वह इलैक्टेड डिक्लेयर नहीं होगा इसका कोई वैधानिक महत्व नहीं दीखता। आपने इस बात को महसूस किया होगा कि बहुत सारी जगहों पर आपने इस बात का भी जिक्र किया कि कहीं आसाम में लोगों ने वोट नहीं दिया। लेकिन मैं यह पूछना चाहता हूं कि आसाम में किसने मना किया कि आप वोट मत दें। अगर पब्लिक ने वहां पर वोट पोल नहीं किया तो जो वहां पर वोट पोल किए गए उसी का बहुमत देखेंगे या कि सभी वोटरों का बहुमत देखेंगे जो कि घर पर बैठे हैं। उसी तर्क के से आपने बिहार का संदर्भ लिया। आप बिहार को ही लेते हैं। आप उत्तर प्रदेश और दूसरी जगहों को भी लीजिए। वहीं पर आप यह चार्ज लगाते हैं कि यह रूलिंग पार्टी ने गड़बड़ी की है। लेकिन कहीं पर कुछ गड़बड़ी होती है फिर भी जो वोट पड़ता है, उसमें जो बहुमत देखा जाता है, ... इस बहुमत के आधार पर कैण्डीडेट डिक्लेयर किया जाये। लेकिन अगर यह मान लीजिए कि टोटल वोट का 1/20 उनको नहीं मिलता, तो डिक्लेयर नहीं होगा। तो ऐसी सूरत में यह प्रश्न भी है कि कहीं स्टेट में किसी पार्टी या लोकल प्राब्लम की वजह से लोगों को वोट न डालने दिया जाये या लोग वोट डालने न जायें, तो उसका रिप्रेजेंटेशन नहीं माना जाये। हर बार यही बात खड़ी होती है तो उस क्षेत्र का क्या होगा? उसका प्रतिनिधित्व का क्या होगा? इसलिए इसका कोई औचित्य नहीं है कि 1/20 टोटल पोल वोट का उनको मिले।

दूसरी बात जो उन्होंने उठाई है 9-बी—

"A person shall be disqualified whether in honorary capacity or whether in honorary capacity as otherwise of a public corporation."

एक बात मैं इस बारे में माननीय धाबे जी को बहुत साफ बता देना चाहता हूं कि भारत के सुप्रीम कोर्ट ने किसी कारपोरेशन के चेयरमेन के पद को कभी लाभ का पद नहीं माना है और न ही वह किसी लाभ का पद है। यह आनरेरी पद है। अगर कोई मेम्बर पार्लियामेंट या विधानमंडल का सदस्य किसी आनरेरी पद पर वह चेयरमेन है और वहां रहकर सेवा करता है बिना किसी तनख्वाह के, तो वह लाभ का पद कैसे माना जाएगा?...

SHRI S. W. DHABE: That is because of the legislation.

SHRI SUKHDEV PRASAD: No, no.

[श्री सुखदेव प्रसाद]

तो ऐसी सूरत में मैं यह समझता हूं कि वह कोई लाभ का पद नहीं । अगर चेयरमैन तनख्वाह नहीं लेता है और किसी और दूसरी चीज का उपयोग नहीं करता है, तो लाभ का पद कैसे हो गया ? इसलिए उस चेयरमैन का होना उसका डिसक्वालिफिकेशन माना जाना, यह बिल्कुल गलत बात है ।

दूसरी बात, जो आपने उठाई है, वह यह है, जिसकी मैंने अभी कहा है, वह अमेंडमेंट सेक्शन 66 में किया है, जिसमें मैंने यह बताया 1/20 टोटल पोल वोट का आना जरूरी है, इस पर मैंने अपने विचार व्यक्त किये हैं । दूसरी बात जहां तक आपने बताया है 70-ए० अगर कोई मेम्बर किसी लोकल-बाडी का मेंबर हो, या किसी और केपेसिटी में हो तो फिर वह लेजिस्लेचर या दूसरा कुछ और चुना जाता है, तो उसे एक पद से इस्तीफा देना पड़ेगा जब इलेक्शन हो जाते हैं, तो इस्तीफा दे ही देते हैं । कभी-कभी इसमें एक और मुद्दा खड़ा होता है कि लोकल-बॉडी में जैसे पहुंच जाता है या और जगह हैं इस तरह की, जहां कोई लाभ का पद नहीं है, कोई ऐसा पद नहीं है, जिससे कि वह परसनल लाभ उठाता हो, तो इससे उसका डिसक्वालीफिकेशन नहीं आता है । लेकिन मैं समझता हूं कि इस तरह के अमेंडमेंट की इसमें कोई आवश्यकता नहीं है ।

एक बात, जो सामने उभर कर आयी है, वह मिस्टर रेड्डी ने अपने भाषण में उठाई, दोनों बातों को उन्होंने लिया मनी पावर या मसल पावर । यह तो हम पहले ही विरोध करते चले आ रहे हैं, अभी भी करते चले आ रहे हैं.....

लेकिन मनी पावर और मसल पावर जिस तरीके का भी इस्तेमाल होता हो, उस के बाद भी अगर कोई सदस्य जीत कर आ जाता है बहुमत पा जाता है तो इस में कोई दो राय नहीं हैं कि वह एलेक्टेड डिक्लेयर हो जाता है । लेकिन इस में जहां असंवैधानिकता खड़ी हो जाती है तो उस को चैलेंज किया जाता है। और उस के लिये प्राविजन है कि आप पिटीशन में जा सकते हैं । आप उस के एलेक्शन को चैलेंज करिये और वहां से आप को न्याय मिलेगा ।

दूसरी बात जो खड़ी की गयी है वह यह है कि कहीं पर पार्टियां जितने वोट पोल होते हैं उन का 40 परसेंट भी पा जाती हैं तो उन की गवर्नमेंट बन जाती है और दूसरे लोग मिल कर अगर 60 परसेंट वोट पा लेते हैं तो उन की बात नहीं सुनी जाती । तो इसके लिये हम क्या करें । आप जितने विरोधी हैं अगर वे बंट जाते हैं और दस-दस और पांच-पांच परसेंट वोट ले कर मिला कर 60 परसेंट वोट ले जायें और 40 परसेंट वोट हमारी एक पार्टी ले ले तो बहुमत तो हमारा ही होता है । अगर आप के वोट इस तरह से बंट जाते हैं तो आप को सीट नहीं मिलेगी । इसलिये आप अपने को सम्हालिये । और इस में अगर हम यह जोड़ें कि बहुमत वाली पार्टी के पास 50 परसेंट से अधिक वोट होने चाहिएं तो यह बात तो मानने लायक नहीं है ।

दूसरी बात जो अभी उठायी गयी वह इस बात को ले कर है कि लाभ के पदों पर यह लोग कैसे रह सकते हैं । ऐसे पदों पर जो लोग चुने जाते हैं वे विधान मंडल के सदस्य होते हैं । उन को तो पद से इस्तीफा दे देना चाहिए । यह संवैधानिक बात है । लेकिन जो लाभ के पद पर नहीं है और अगर वे विधान सभा या विधान परिषद या संसद के सदस्य चुने जाते हैं तो उन के लिये आवश्यक नहीं होता कि वे इस्तीफा दें । मैं समझता हूं कि इन सारे संशोधनों को देखने के बाद इस बिल का कोई औचित्य नहीं मालूम होता । अतः मैं इस का विरोध करता हूं ।

श्री चतुरानन मिश्र (बिहार) : उपसभाध्यक्ष महोदय, धाब्रे साहब ने जो बिल

प्रस्तुत किया है मैं उस के पक्ष में बोलने के लिये खड़ा हुआ हूं।

इस में जो मुद्दा उठाया गया है वह महत्वपूर्ण जरूर है, लेकिन वह इस से भी ज्यादा महत्वपूर्ण होता अगर सर्वांगीण रूप में जो हमारी चुनाव पद्धति है उस के बारे में सरकार ही कोई बिल यहां प्रस्तुत करती। हमारी चुनाव पद्धति में कुछ ऐसे दोष आ गये है जिन को अगर समय पर दूर न किया गया तो मैं नहीं समझता कि हमारे प्रजातंत्र का क्या होगा? मैं बिहार की चर्चा करूंगा जहां अभी इलेक्शन कमीशन ने भी स्वीकार किया है कि बड़े पैमाने पर वहां बूथ कैप्चरिंग हुई है और जो सदस्य वहां विधान सभा में चुने गये है वे अनुचित तरीके से चुने गए है। मैं यह नहीं कहता बल्कि यह तो इलेक्शन कमीशन ने कहा है और माननीय मंत्री जी इस बात से अवगत है। तो अगर यही बात है कि हम लोग रुपये के बल से या लाठी के बल से या गुंडों के बल से सत्ता में या संसद में चले आयें तो फिर इसकी क्या मर्यादा रहेगी? मैं इस बिल का इसलिये समर्थन नहीं कर रहा हूं कि यह बिल सर्वांगीण रूप में जो हमारे सामने समस्या है उस को प्रस्तुत कर रहा है, नहीं, बल्कि मेरा ख्याल है कि इस बिल के क्लाज 4 में जो संशोधन आया है ...

वह यह है कि भारतीय चुनाव का कोई जनरल फिनामिना नहीं है, आम बात नहीं है। केवल एक ही राज्य के चुनाव में असम के चुनाव में ऐसा हुआ था जिसमें कि दो सौ वोट वाले लोग भी चुने गए और जितने भी चुनाव इस देश में अभी तक हुए है उनमें किसी चुनाव में इस तरह की बात नहीं हुई। तो एक राज्य में भी ऐसी बात हो जाए तो वह भी चिंता की बात है और इस पर विचार करना चाहिए।

श्रीमन्, इसमें प्रस्तावक महोदय ने रखा है कि 20वां भाग जो इलेक्टोरेट का है व कम से कम वोट दे। यह 20वां भाग कोई धार्मिक आंकडों नहीं है, मैं समझता हूं कि कोई भी परसेंटेज रखा जा सकता है। दुनिया के अन्य देशों में भी ऐसा प्राविजन है। सोवियत कांस्टीट्यूशन में प्राविजन है कि अगर 50 परसेंट से कम आदमी वोट देंगे तो कोई कांडिडेट का चुनाव नहीं हो सकता। हमारे यहां 50 परसेंट आदमी वोट देने के लिए आते ही नहीं। हमारे यहां ही नहीं जो अमरीका बहुत बड़ा दावा करते हैं, उनके यहां भी चुनाव में 50 परसेंट से कम वोट पाकर जीत सकते है। वोटरों में यह आम अरुचि वोट के अधिकार के बारे में हम लोग बड़ी मात्रा में देख रहे हैं। तो इसका क्या निराकरण हो, इस पर गंभीरता से विचार करने की जरूरत है। धाबे साहब ने उस ओर सदन का ध्यान आकर्षित करके बहुत बड़ा काम किया है। मैं समझता हू कि सरकार ही इस संबंध में कोई परसेंटेज फिक्स कर सकती है। अल्पमत से लोग जीतकर आएं ऐसा तो अभी हो रहा है यदि उसके लिए बाध्यता हो कि वह वोट देने के लिए जाए तो हम हायर परसेंटेज फिक्स कर सकते हैं। अगर लोग बूथ पर न जाएं तो क्या होगा, यह भयावह स्थिति हो जाती है। इसलिए कोई परसेंटेज तुरन्त करना उपयुक्त नहीं है। इसलिए मैं चाहूंगा कि सरकार इस पर विचार करे और जो कमियां हैं उनको दूर करे।

श्रीमन, असम के चुनाव में असाधारण स्थिति थी। मुझे मालूम नहीं दुनिया के किसी भी देश में यह आंदोलन हुआ था कि चुनाव न करायें जाएं।

[श्री चतुरानन मिश्र]

यह आंदोलन तो हुए थे कि बालिग मताधिकार के आधार पर चुनाव हो । यह भी हुआ है कि चुनाव का बहिष्कार किया जाए लेकिन चुनाव कीजिए ही नहीं, यह हमको मालूम नहीं है कि किसी भी देश में हुआ हो। लेकिन अपने देश में अभी तक इस तरह की बात हुई है और उसमें एक यह भी हुआ है कि उस असाधारण परिस्थिति में यह असाधारण नतीजा हुआ है जो प्रजातंत्र के लिए घातक चीज है। अभी यह अच्छी बात है कि असम में यह समझौता हुआ है और सभी एक मत से कहते हैं कि वहां पर फिर से चुनाव कराएं जाएं और वहां इसी कारण चुनाव हो रहा है । यह हमारे लिए, प्रजातंत्र के लिए बहुत अच्छी बात है जो हम करने जा रहे हैं । मैं इस संबंध में चाहूंगा कि सरकार स्वयं मौजूदा खामियों को देखते हुए मौजूदा पद्धति में जो बूथ केप्चरिंग होता है, लाठियों द्वारा कब्जा किया जाता है, इसको रोकने के लिए सर्वांगीण रूप से कोई विधेयक प्रस्तुत करे।

माननीय सदस्य, श्री बाबुल रेड्डी ने जो विचार रखा है उससे मैं सहमत हूं । मैं समझता हूं कि चुनाव में अगर कास्टिज्म को रोकना है, बूथ कैप्चरिंग को रोकना है तो प्रपोर्शनल रिप्रेजन्टेशन वाली बात होनी चाहिए क्योंकि उसमें चुनाव क्षेत्र बहुत ही व्यापक हो जाता है। आप देखेंगे कि जात-पांत की बात, रुपये की बात, लाठी की बात ग्राम पंचायतों के चुनावों में, ऐसेम्बली के चुनावों में जितनी होती है उतनी लोक सभा के चुनाव में नहीं होती। ज्यों-ज्यों क्षेत्र बढ़ता जाता है त्यों-त्यों किसी एक जाति पर निर्भर करके चुनाव लड़ना कठिन हो जाता है। अगर पूरे देश में एक चुनाव क्षेत्र घोषित कर दिए जाएं तो उस तरह से नाजायज बूथ कैप्चरिंग या जातीयता का इस्तेमाल नहीं हो सकेगा । इस लिए मैं सरकार से अर्ज करूंगा कि इस पर गहराई से विचार करे और प्रपोर्शनल रिप्रेजन्टेशन को उसमें लागू करे । प्रपोर्शनल रिप्रेजन्टेशन में एक ही खतरा है और वह खतरा यह है कि अगर किसी पार्टी को स्पष्ट बहुमत नहीं मिला तो टिकऊ सरकार बनना कठिन हो जाएगा और कैसे उसको चलाया जाए, यह एक समस्या उपस्थित होती है । फ्रांस की ऐसी समस्या हमारे सामने है, इस पर हम लोगों को विचार करना चाहिए । मैं समझता हूं प्रारम्भिक तौर पर जैसा रेड्डी साहब ने कहा 50 परसेंट सीट में यह किया जाए और 50 परसेंट सीट में मौजूदा तरीका चले । इससे अच्छा मैं समझूंगा कि कुछ राज्यों में शुरू किया जाये प्रोपोर्शनल रिप्रेजेन्टेशन, कम से कम जहां जातियता है, बूथ कैप्चरिंग या नजायज ढंग से जीत कर लोग आते हैं और जिस बारे में इलेक्शन कमीशन ने भी कहा है, अगर वहां प्रोपोशनल रिप्रेजेन्टेशन करके देखें और वहां अच्छा लगे तो फिर सारे देश में भी लागू करें। मैं यह सरकार से कहूंगा कि इस सम्बन्ध में अवश्य विचार करे । अगर संवैधानिक अड़चन हो तो राज्य की तमाम विधान सभाओं के अंदर शुरुआत करें तब हम देखें कि आगे क्या होता है। आखिर हम को जनता पर विश्वास करना चाहिए क्योंकि जनता भी स्टेबल सरकार चाहती है । ऐसी बात नहीं है कि हम बुद्धिमान ही चाहते हैं स्टेबल सरकार । जनता भी इस बारे में फिक्र करती है । मैं समझता हूं प्रोपोर्शनल रिप्रेजेन्टेशन को मानना चाहिए ।

इसी तरह से यह सवाल है कि जो प्रतिनिधि चुने जाएं उनको वापस बुलाने का अधिकार भी मैं सरकार से कहूंगा कि विचार करें ।

श्रीमती मनोरमा पाण्डेय : राज्य सभा के मेम्बर को भी ?

श्री चतुरानन मिश्र : राज्य सभा के मेम्बर को भी रिकाल कर लिया जाए। इसमें कोई हर्ज की बात नहीं है । राज्य सभा तो रिटायर्डमैन सभा है ।

श्री कल्पनाथ राय (उत्तर प्रदेश) : आप गलत बात कहते हैं ।

श्री चतुरानन मिश्र : : यह आपके बारे में नहीं है । मैं समझता हूं आप तो काफी युवा हैं । बहुत उत्साही हैं । आपको तो और ज्यादा भार देना चाहिए । लेकिन रूलिंग पार्टी नहीं देती है तो इसमें हम क्या कर सकते हैं । हमारे हाथ में तो है नहीं ।

इसलिये मैंने कहा कि रिकाल की बात पर विचार किया जाना चाहिए । यह राज्य सभा तो रिटायर्डमैन सभा है । लेकिन राइट टु रिकाल होने से बहुत सा कराशन जो माननीय सदस्य लोग करते हैं उस पर अंकुश लग सकेगा यह शासक पार्टी को समझना चाहिए । इस पर गम्भीरता से विचार करना चाहिए ।

जहां तक कारपोरेशन का चेयरमैन बनाने की बात है मैं बताना चाहता हूं, अभी बिहार की एक माननीय सदस्या ने कहा, बिहार में एक भी एम एल ए ऐसा नहीं है जो कारपोरेशन वगैरह के चेयरमैन चुना गया हो...

श्रीमती मनोरमा पाण्डेय : आप गलत कह रहे हैं ।

श्री चतुरानन मिश्र : मैं मंत्री जी से चाहूंगा...

विधि और न्याय मंत्रालय में राज्य मंत्री (श्री हंसराज भारद्वाज): मुझे बिहार के बारे में ज्यादा जानकारी नहीं है ।

श्री चतुरानन मिश्र : अगर आपको बिहार के बारे में जानकारी नहीं है तो हम आपको माइनस बिहार मिनिस्टर मानेंगे । आप दूसरे दिन खबर कर दीजिएगा । आप किसी और दिन पता करा कर खबर कर दीजिएगा ।

मेरा यह कहना है कि 1965 के बाद बिहार में यह पद्धति चली कि राज्य में जिनको मिनिस्टर नहीं बना सके उनको शासक पार्टी ने कारपोरेशन का चैयरमैन मैनेजिंग डायरेक्टर बनाना शुरु किया । उसके बाद इसका यह तरीका निकला कि अपनी पार्टी के अन्दर अपने गुट को मजबूत रखने के लिए गुट के एम एल ए को प्रधान, अध्यक्ष या दूसरा कोई पद दिया गया । मैं यह चाहूंगा कि अगर विधि मंत्री अभी इसका उत्तर देने को तैयार नहीं है तो किसी दिन वह जांच करवा कर सदन को बता दें कि क्या स्थिति है । इसमें कोई एक पार्टी की बात नहीं है । 1965 के बाद से इस तरह की घटनाएं बिहार में बड़े पैमाने पर हुई हैं और बाद में शासक पार्टी के दूसरे राज्यों ने इसका अनुसरण करना शुरू किया । उनकी परसेन्टेज कम हो सकती है लेकिन जगह-जगह यह चीज फैलती जा रही है । क्योंकि बिहार ने अगुवाई की और दूसरों ने इसका अनुसरण करना शुरु किया इसलिए इस पर रोक लगाना सचमुच में भ्रष्टाचार पर रोक लगाना है ।

जहां तक सेक्शन 70–ए में संशोधन की बात आई है उसमें मेरे सामने भी कुछ कन्फ्यूजन है । कंफ्यूजन यह है कि पार्लियामैन्ट का इलैक्शन हो गया तो ओटोमैटिकली म्यूनिसिपल्टी की सदस्यता से या कारपोरेशन की सदस्यता से वह हट जाय । मैं चाहता हूं कि इसमें आप्शन होनी चाहिये । वह चाहे तो उसमें रहें या अथवा न रहे । यह बात सदस्य की स्वेच्छा पर छोड़ देनी चाहिये । सदस्य रहने पर कोई हर्ज नहीं है । चाहे कोई म्यूनिसीपल्टी हो या दिल्ली कारपोरेशन हो या बम्बई का कारपोरेशन हो या मद्रास का कारपोरेशन हो, बहुत सी ऐसी बातें होती हैं जिनका संबंध केन्द्रीय सरकार या राज्य सरकार से होता है और उन मामलों में केन्द्रीय सरकार की या राज्य सरकार की सहायता की जरूरत होती है । ऐसी स्थिति में अगर कोई सांसद म्यूनिसिपैल्टी का या कारपोरेशन का सदस्य भी बना रहता है और साथ ही विधायक या सांसद भी बना रहता है तो वह उन समस्याओं को संसद या विधान मंडल में प्रस्तुत कर सकता है और सरकार पर दबाव डाल सकता है और उस कारपोरेशन या नगरपालिका की समस्याओं की तरफ सरकार का ध्यान आकर्षित कर सकता है । इसलिये मैं इसके पक्ष में हूं और इस कारण से मैं श्री धावेजी के संशोधन के पक्ष में अपनी राय नहीं बना

[श्री चतुरानन मिश्र]

पाया हूं। मैं समझता हूं कि इस पर पुनर्विचार करने की जरूरत है। साधारणतः प्राईवेट मैम्बर्स बिल ध्यानाकर्षण प्रस्ताव ही होते हैं क्योंकि ये कानून तो बन नहीं सकते हैं। हमारा बहुमत यहां पर नहीं है। हम तो सिर्फ सरकार का ध्यान आकर्षित कर सकते हैं। इसलिये मैं चाहूंगा कि मंत्री महोदय इस प्रश्न का गंभीर रूप से विचार करें और कोई ऐसा सर्वांगीण विधेयक प्रस्तुत करें जिससे हमारी चुनाव पद्धति में सुधार किया जा सके। और जिसके माध्यम से हमारा प्रजातंत्र मजबूत हो और हम अच्छे ढंग से अपना काम कर सकें। हम लोगों को इस बात का गौरव है कि विश्व में हम सबसे बड़ा प्रजातंत्र हैं। जिसको तीसरी दुनिया कहते हैं उस दुनिया में सेना की नई सरकारें बनती रहती हैं और किसी तरीके से उन देशों में प्रजातंत्र की हत्या होती रहती है। लेकिन हमारे देश को यह गौरव है कि यहां पर हम लोग प्रजातंत्र की सरकार रखे हुए हैं। इसलिये हम इसको आगे और भी अधिक मजबूत करें, इसके लिये हम सब को प्रयास करना चाहिये। चूंकि आप बहुमत में हैं, इसलिये आपके ऊपर जिम्मेवारी ज्यादा आती है। हम तो विरोध पक्ष में हैं हम तो आपका ध्यान ही आकर्षित कर सकते हैं।

श्री मीर्जा इर्शादबेग (गुजरात): मान्यवर, धाबे जी ने अपने लोक प्रतिनिधित्व (संशोधन) विधेयक, 1983 पर जो बातें माननीय सदस्यों के सामने रखी हैं उनको सैद्धांतिक तौर पर स्वीकार करते हुए मैं इस बात को कहना चाहूंगा कि जैसा कि अभी विरोधी पक्ष के माननीय सदस्य कह रहे थे कि भारत में प्रजातंत्र की नींव बहुत गहरी बनी हुई हैं। इसमें प्रजा का सहयोग और साथ ही राष्ट्र नेताओं के स्वरूप में जो व्यक्ति उभरे हैं उनकी दूरन्देशी उनकी दूर तक देखने की क्षमता थी उसी के कारण आज भारत का एक ऐसा स्वरूप विश्व के सामने प्रस्तुत हुआ है जो गौरवपूर्ण है। विश्व फलक पर अगर हम दृष्टिपात करें तो आनन्द और गौरव से हमारा सिर ऊंचा हो जाता है। भारत में लोकशाही के मूल्यों को जो स्थापना ई है शायद विश्व के बहुत कम राष्ट्रों में ऐसा हुआ है। भारत में लोकशाही के मूल्यों को जो स्वतंत्रता है उस स्वतंत्रता का उपयोग शायद विश्व के बहुत कम देशों में लोग कर पाते हों। हमें आनन्द है कि कई मुश्किलों का सामना करते हुए हम आगे बढ़े हैं। राष्ट्र के सामने कई बातें प्रस्तुत हुई। लेकिन हर बार, चाहे वह राष्ट्र का अन्दरूनी मामला हो या बाहर से अन्य राष्ट्रों द्वारा कोई भी मुश्किलात हमारे सामने पेश की हों, हमारे देश में प्रजातंत्र की नींव इतनी मजबूत बनाई गई है जिसकी वजह से हमने हर उन मुश्किलात का सामना किया है। आज जब कि श्री धाबे जी ने कुछ बातों की ओर अंगुली निर्देश किया है, तब मैं कहना चाहूंगा कि सैद्धांतिक स्वरूप में इन बातों को स्वीकार करना कोई गलत बात नहीं है। लेकिन जैसा कि हमारे पक्ष की सरकार जिसका नेतृत्व श्री राजीव गांधी कर रहे हैं और कुछ ही समय में हमने देखा है कि राष्ट्र के सामने जो बातें आईं तो प्रजातांत्रिक मूल्यों को प्रतिस्थापित करने के लिये और लोकशाही को मजबूत बनाने के लिये हमारे प्रधान मंत्री श्री राजीव गांधी ने जिस किस्म से इस राष्ट्र का नेतृत्व किया है वह सर्वविदित है। उन्होंने देश में लोकशाही के मूल्यों को अधिक मजबूत किया है जब पंजाब का मसला उठा, वहां पहले इस बात को स्वीकार कर लिया गया था चाहे इसका समर्थन अधिक मात्रा में क्यों न हो लेकिन यह राष्ट्र के सामने एक बहुत बड़ी समस्या है और वहां की समस्या के निराकरण के लिए वहां के लोगों के प्रतिनिधि हों और वहां जनता के प्रतिनिधित्व वाली सरकार कायम हो। कई मुश्किलात को सामने रखते हुए पंजाब में राजीव गांधी के नेतृत्व ने यह कर दिखाया। हमें आशा और विश्वास है कि अगर इसी ढंग से हमारा देश चलता रहे तो आगे आने वाले दिनों में विश्व के सामने हम एक मिशाल कायम कर सकते हैं। आज असम का मामला खड़ा है लेकिन तब भी बहुत दृढ़ता के साथ पूरी ताकत के साथ इस देश के नेतृत्व ने यह साबित करने की कोशिश की कि इस देश की प्रजा जो चाहे कर सकती है। इस देश की प्रजा के मानस में जो बात है वह उसको प्रकट करे। चाहे वहां

पर किसी भी पक्ष की सरकार स्थापित हो। धावे जी ने अपने विधेयक में जो कहा है मैं उनसे पूछना चाहता हूं कि असम में जो चुनाव की बात कही है तो मैं कहना चाहता हूं कि अपनी लोक तांत्रिक राय प्रकट करने के लिये चुनाव प्रजातंत्र का माध्यम है, उसमें ऐसी शक्तियां शामिल न होने पायें जिनकी वजह से हमारे वे नागरिक वहां बूथ तक न पहुंच सकें और अपना वोट वहां न डाल सकें। इस देश में कुछ ऐसी विघटनकारी शक्तियां हैं जो देश में लोकतांत्रिक प्रक्रिया को रोकने की कोशिश कर रही है। उपसभाध्यक्ष महोदय, मैं कहना चाहता हूं कि रोकना तो हमें ऐसे लोगों को है। एक तरफ तो सरकार जो स्थापित है वह यह चाहती है कि इस देश में लोकशाही मूल्यों का ज्यादा से ज्यादा जतन हो, लोकतांत्रिक प्रक्रिया द्वारा लोगों के प्रतिनिधि चुने जांय और वे वहां पर आकर अपनी राय प्रकट करें। लेकिन दूसरी तरफ ऐसे लोग, ऐसी शक्तियां भी हैं जो यह चाहती है कि देश में अंदरूनी तौर पर बिगाड़ किया जाय, उसको कमजोर किया जाय। असम का आपने उदाहरण दिया है। मैं पूछना चाहता हूं कि कौन से लोग और कौन सी शक्तियां थी जिन्होंने लोगों को बूथ तक जाने के लिये रोका? हमारे पक्ष की सरकार ने हमेशा इस बात की जतन करने की कोशिश की और हमारे श्रद्धेय प्रधान मंत्री राजीव गांधी ने ऐसा करने का हमेशा प्रयास किया है। मैं आशा और विश्वास रखता हूं कि देश की अन्य पार्टियां, अन्य लोग और अन्य राजनैतिक इसमें हमारे साथ आने की कोशिश करेंगे। मैं यह [**उपसभाध्यक्ष (श्री पवन कुमार बांसल) पीठासीन हुए**] कहना चाहता हूं और मैं धावे जी का अभिनन्दन करना चाहता हूं कि उन्होंने इस बात को सदन के सामने प्रस्तुत किया है। लेकिन मैं यह भी कहना चाहता हूं कि बहुत सारी छोटी-मोटी बातें है जिनको कम्प्रेहेंसिव तरीके से लाया जाय। मुझे विश्वास है कि राजीव गांधी के नेतत्व वाली सरकार इन बातों पर जरूर अमल कर पायेगी, जिन बातों को धावे जी ने यहां पर प्रस्तुत किया है। मान्यवर, जैसा कि एक अन्य सदस्य श्री ने कहा है और मैं भी कहना चाहता हूं कि हमें लोकतांत्रिक प्रक्रिया को इस राष्ट्र में अधिक से अधिक शक्तिशाली और मजबूत करना है। इसको करने के लिये हमें अधिक शक्तिशाली तौर पर सोचना है और गंभीरता से इस पर विचार करना है। यह बात सही है कि आज देश में कुछ ऐसे लोग, कुछ शक्तियां हैं जो राष्ट्र हित का ध्यान एक तरफ रखते हुए छोटी-छोटी और संकीर्ण बातों को उभार रहे है। ऐसी शक्तियां देश की लोकतांत्रिक प्रक्रिया में कहीं जातिवाद को दाखिल करती है और कहीं सम्प्रदायवाद को दाखिल करती हैं। ऐसी शक्तियों के साथ हम सब लोगों को लड़ना है। आज जब इस बात को सदन के सामने रखा गया है, देश की लोकतान्त्रिक प्रक्रिया में सहन लाने के लिए इस बात को निखारा जा रहा है, उभारा जा रहा है, वर्ग विग्रह की बातें की जा रही है तो मैं यह कहना चाहूंगा कि जहां तक लोक प्रतिनिधित्व की बात है लोक प्रतिनिधि सही मायने में सही लोग चुन कर आए इस बात को सब को एक साथ मिल कर सोच कर देखना है। आज इस बात के लिए मैं चाहता हूं कि हमें कुछ आमूल परिवर्तन लाने होंगे जिससे कि जो एक वर्ग विग्रह की बात चल रही है वह रुक सके। एक तरफ जातिवाद की बात चल रही है, साम्प्रदायवाद की बात चल रही है, इन बातों को आज हमें रोकना है। हम चाहते है, इस देश में जब हमारा संविधान बना हमने यह कहा है कि इस देश की जो राजनीतिक परम्पराये रही है, जो लोकतांत्रिक परम्परायें रही है उनके आधार पर बिना सम्प्रदायवाद के आधार पर सामाजवाद के आधार पर हम चलें। इन बुनियादी चीजों के सामने कोई बात आती है तो उसको सब को साथ मिल करके रोकना है। मैं इस बात से सहमत हूं कि सदन इस पर विचार करे कि हम

[श्री मोर्जा इशदिबेग]

किस ढंग से जो हमारे सामने परिवर्तन की बात चली है कि लोक प्रतिनिधित्व देने में हम क्या सुधार कर सकते है ? मैं यह कहना चाहता हूं कि हम जरूर इस बात को ध्यान में रखें । यू०पी०, बिहार और देश के दूसरे इलाकों में जहां पर यह बातें ज्यादा से ज्यादा पनपती जा रही है वहा इनको रोकना होगा यदि जातिवाद और साम्प्रदायवाद की बात देश में चलाई जाएगी तो इससे देश को लोकशाही को खतरा पैदा होगा, लोकतान्त्रिक परम्पराओं को एक बहुत बड़ा खतरा पैदा होगा, इससे देश कमजोर बनेगा; मैं समझता हूं कि इस तरह से हमारा कोई भी अस्तित्व नहीं रह सकता यह भी हो सकता है सदन इस पर भी विचार कर सकता है कि हम इसके अन्दर क्या परिवर्तन करना चाहते है, किस ढंग से करना चाहते हैं मेरा एक सुझाव है। इस पर सदन के अन्दर और सदन के बाहर सोचा जाए। जिस ढंग से आज जातिवाद और बढ़ता चला जा रहा है, इसको रोकने के लिए हमें एक सिस्टम बनाना चाहिये हमें ऐसा परिवर्तन लाना पड़ेगा, इस बात को भी हम सोच सकते हैं, जहा हम वोट देने जाते हैं तो किसी व्यक्ति को वोट देने के बजाय ऐसा भी हो सकता है कि हम व्यक्ति के बजाय पार्टी को वोट करें। इस में यह परिवर्तन लाया जा सकता है। अभी जो इस समय सिस्टम है उसमें जातिवाद की बात चल रही है जैसे कोई ब्राह्मण राजपूत कोई हिन्दु है, कोई मुसलमानहै, कोई दूसरा है कोई तीसरा है, यदि हम पार्टी को वोट करायेंगे तो मैं समझता हूं कि वहां पर इस बात को रोकने के लिए एक उदाहरण मिल सकेगा। इस पर सदन के अन्दर और सदन के बाहर सोच सकते कि किस प्रकार से बिल प्रस्तुत किया जाए। सरकार का मन विशाल है, सरकार इस बात को सोचे ।

जातिवाद और साम्प्रदायवाद के कारण देश में लोकतन्त्र की नींव खोखली होती जा रही है। इस प्रकार से इस ढंग से हम सोच सकते हैं कि पार्टी को वोट जाए। इससे लोग पार्टी को वोट देंगे किसी व्यक्ति को नहीं देंगे जब यह बात हो जाएगी तब चाहे पार्टी का कोई भी उम्मीदवार हो चाहे वह ब्राह्मण हो, आदिवासी हो, हरिजन हो, मुसलमान हो, राजपूत हो, वोट पार्टी को जाएगा किसी जाति विशेष के व्यक्ति को नहीं जाएगा, क्योंकि पार्टी का कोई धर्म विशेष नहीं होता है। मैं समझता हूं कि इस ढंग से आगे सोचा जा सकता है। जैसे कि उन्होंने अपने बिल में कहा है यह बात सही है कि लोक प्रतिनिधि जब चुना जाता है तो उस पर अधिक बहन न पड़े इस पर उन्होंने सैद्धान्तिक रूप से कहा इसके लिए मैं सदन के साथ और उनके साथ सहमत हूं कि एक एक इन्सान के पास जाना होता है इस जिम्मेदारी को वह पूरा कर सके, अदा कर सके। इस बात को उन्होंने प्रस्तुत किया है अपने बिल में, मैं यह कहना चाहूंगा कि इस पर भी सोचना होगा, इस पर भी परिवर्तन करना चाहिये। लोक सभा का कोई सदस्य या दूसरा कोई विधान सभा का सदस्य जब चुना जाता है तो उसका निर्वाचन क्षेत्र बहुत बड़ा होता है। इस पर हमें बड़े न्यायपूर्वक तरीके से सोचना होगा कि अगर वह अपने चुनाव क्षेत्र के एक एक गांव में एक एक इन्सान से व्यक्तिगत रूप से मिलना चाहे तो क्या यह उसके पांच साल के टर्म में उसके लिए सम्भव है, क्या वह अपने क्षेत्र के आखिरी इन्सान तक पहुंच सकता है अपने पांच वर्ष के टर्म में क्योंकि उसका चुनाव क्षेत्र इतना बड़ा है, यदि वह साल के 365 दिन प्रवास करे तब भी उसके लिए यह सम्भव नहीं है । हमें सोचना होगा इन बातों की ओर, अगर सही प्रतिनिधित्व आ जाता है तो इसे हमको सम्पूर्ण नहीं मान लेना चाहिए प्रतिनिधित्व मिल जाने के बाद जो विभाग है, उसका जो क्षेत्र है उसके डेवलपमेंट के लिए विकास के लिए और वहां जो कोने में एक इन्सान बैठा है, जो रेल में सफर नहीं कर सकता है वह आपके नगर में आकर आपसे मिल नहीं सकता है, बात नहीं कर सकता है यहां तक कि इलिट्रेसी का प्रमाण यह है कि वह एक

खत के जरिये, माध्यम नही बना सकता है तो उस तक पहुंचने के लिए आपको उस तक जाना होगा जैसा कि गांधी जी के सिद्धांतों में है कि जब गांव के आखिरी इन्सान तक पहुंच पाएंगे तब इस देश की लोकशाही की प्रक्रिया को अधिक से अधिक मजबत कर पाएंगे। इसे हमें सोचना होगा। हमारे सेगमेंटस इतने बड़े है शायद दस वर्षों के अंदर भी एक व्यक्ति न्यायपूर्ण तरीके से चले तो वहां तक नहीं पहुंच पाएगा। प्रतिनिधित्व मिल जाने के बाद उसका एरिया जो है उसके अंदर विकास के लिए क्या कर सकते है, कितनी उसकी रसाई हो सकती है यह बात महत्वपूर्ण है। मैं इस बात को कहता हूं कि हमें सोचना चाहिए कि कांस्टीटुएंसीज जो बड़ी-बड़ी बनायी गई है उनकी जगह पर छोटी कर दी जायें ताकि वहां का जो प्रतिनिधि है वहीं प्रतिनिधि उस कोने के आखिरी इन्सान तक, आखिरी झोपड़ी के इन्सान तक पहुंचकर बात कर सके उसके सुख दुख की बात को सुन सके। हमारे कानून मंत्री जी यहां बैठे हैं मुझे आशा और विश्वास है कि वे इस बात की ओर देखेंगे। कुछ वर्ष पहले अलग सेगमेंटस की बात चली थी उस पर बातचीत और बहस भी हुई थी लेकिन मैं कहना चाहता हुं कि अब यह समय है कि तत्काल जितना हो सके या इस पर हमारा कोई भी एक कमीशन बैठाकर हमें इन सभी बातों को सोचना चाहिए कि जो इतने बड़े सेगमेंटस बनाये गये हैं क्या सही मायनों में उनका प्रतिनिधित्व सही तौर पर होता है या नहीं होता है, उसके आखीर तक, आखिरी के इन्सान तक पहुंच पाते हैं या नहीं पहुंच पाते है और देश में सड़न लाने वाली जो बात है देश को कमजोर करने वाली जो बात है वह जातिवाद और साम्प्रदायवाद की बात है, इसे रोकने के लिए हमें चाहिए कि इसके अंदर आमूल परिवर्तन भी लायें। इस पर एक विचार गोष्टी हो और पूरे राष्ट्रीय फलक पर विचार को प्रस्तुत कर दिया जाये और उनसे यह मांगा जाये कि किस ढंग से हम इसमें सुधार ला सकते है। हमारी एक साहजिक तौर पर मानवीय प्रक्रिया भी है। साहजिक तौर पर सोचते हैं कि आज मेरे करीब जो इन्सान चलता है बिल्कुल सहज बात है कि उस तक मेरा हाथ जल्दी पहुंचेगा चाहे और किसी बात को हम कितना भी संतुलित रखें लेकिन यह एक साहजिक प्रक्रिया है। इन बातों को थोड़ा जानते हुए भी या अनजाने में भी थोड़ा पनपना मिलता है। इसलिए मेरा यह सुझाव है कि इन बातों को माननीय मंत्री जी, जो यहां पर मौजूद हैं, वे देखेंगे और सोचेंगे।

धाबे जी ने इस बात को कहा है वे हमेशा सदन के सामने अच्छी बातें लाते हैं मैं उनसे भी कहना चाहूंगा कि ऐसी बातों को छोटी-छोटी बातों को लेकर कम्प्रीहेंसिव हमारे सामने बिल लायें और सरकार भी इस तौर पर सोचे और सोचकर राष्ट्रीय फलक पर इस बात का विचार विमर्श करने के लिए इस बात को बढ़ावा दे। मैं समझता हूं कि अगर हिंदुस्तान मजबूत बनेगा तो न सिर्फ विश्व मजबूत होगा। बल्कि मैं यह कहना चहता हूं कि आज विश्व मे जो गरीबी है भूखमरी है जो कमजोरी फैली हुई है व० दूर होगी। जो विकसित राष्ट्र है अगर उनको कोई नेतृत्व दे सकता है उसकी किसी में क्षमता है तो आज हिन्दुस्तान ही एक ऐसा राष्ट्र है जो यह नेतृत्व दे सकता है। पंडित जवाहर लाल नेहरू और इंदिरा जी ने इसको सही रास्ते पर चला कर एक नेतृत्व देने वाला प्रयास किया है और आज राजीव गांधी जी के नेतृत्व में हम यह चाहते है कि आज जो तीसरा विश्व कहलाता है उस तीसरे विश्व का, जो दुनिया है उनको हम सक्षम नेतृत्व दे सकें। यह नेतृत्व हम तब दे सकेंगे जब हम अपने पैरों को अपने आपको मजबूत कर लेंगें। आज जब दूसरी जगहों पर जाते हैं तब हमें यह देखने को मिलता है और किसी भी जगह या इर्द गिर्द नजर डालने पर कि हम एक स्वतंत्रता प्राप्त व्यक्ति हैं नागरिक है इससे

[श्री मीर्जा इर्शादबेग]

प्रत्येक हिन्दुस्तानी का माथा गौरव से ऊंचा हो जाता है। मैं पूछना चाहता हूं कि क्या हिन्दुस्तान के नागरिक की बराबरी करने वाला हमारे इर्द गिर्द कोई नागरिक है। हम आभार हैं उन लोगों के हम सलाम करते हैं उन राष्ट्र के नेताओं को जिन्होंने कुर्बानियां दे करके अपना बलिदान दे करके इस राष्ट्र की लोकशाही को इस राष्ट्र की परम्पराओं को हमेशा साबित करने की कोशिश की है। जहां बात चलती है वहां इस बात को दोहराया जाता है कि जिस जगह पर आज राष्ट्र जा रहा है, आज राष्ट्र जिस ढंग से अपनी उन्नति कर रहा है प्रगति कर रहा है न सिर्फ वह हिन्दुस्तान के लिए बल्कि जो विश्व की और भी प्रजा है वह प्रजा आज नजर डालकर बैठी है कि हिन्दुस्तान कहां जा रहा है हिन्दुस्तान कैसे उठ रहा है।

एक बात को लेकर इन्दिरा गांधी चली थीं, उसके पीछे राष्ट्र के लोग चले। एक बात को जब यू.एन.ओ. में उठाया, तब बड़े से बड़े शक्तियों के साथ टक्कर करके इन्दिरा गांधी ने उस तीसरे धीरे विश्व के जो लोग थे, उनका प्रतिनिधित्व करने की बात बड़े जोर-शोर तरीके से की थी और आज भी हमने देखा है कि हमारे सम्मान में जब हमारे प्रधान मंत्री गये, तब भी बड़ी ताकतों को सामने न रखते हुए उन्होंने वह कहा जो बात सही थी। तीसरे विश्व के जो लोग है, जो आज भी गरीबी में सड़ रहे हैं, जो लोग आज विज्ञान की दौड़ में आगे जाने की कोशिश कर रहे है, उन लोगों ने हमेशा यह प्रयास किया है कि उनको सही रास्ते पर ले जाया जाए।

मैं आशा और विश्वास करता हूं कि इसी ढंग से सोच-विचार करके, इसी ढंग से विचार-परामर्श करके जो लोकतांत्रिक बुनियादें हैं, उनको हम अधिक से अधिक मजबूत कर सकते हैं और इसी तरह परामर्श का हमारे यहां तांता बना रहां, तो मैं विश्वास करता हूं —आज भी हमें विश्वास —आज भी हमारी जो जैडशरी है, उस पर हमको विश्वास है।

आज भी हमारी लोकतांत्रिक परम्पराओं पर हमें विश्वास है। कहा तो बहुत जाता था, इस सदन में भी कहा गया और बाहर भी कहा गया मेरी पार्टी की बात आती थी तब भी कहा गया इन्दिरा गांधी की बात आती थी तब भी कहा गया था। कहीं कहा गया था लोकतांत्रिक परम्पराओं के लिए एक बड़ा आधारस्तम्भ है और कहीं यह भी कहा गया इस देश के अंदर कि लोकशाही तांत्रिक परम्पराओं को तोड़ने की बात करेंगे।

लेकिन जब-जब भी समय आया, तब-तब मेरे पक्ष के नेताओं ने साबित करके बताया है कि लोकतांत्रिक परम्पराओं में हमारा विश्वास था, लोकतांत्रिक परम्पराओं में हमारा विश्वास है और उनको हमने अधिक मजबूत करने के लिए काम किया है। मैं आशा और विश्वास करता हूं मान्यवर कुछ लोगों को शायद इस बात पर बहस हो सकती है पर इसके अन्दर हमारी पार्टी का सहयोग बहुत है और अधिक है और कुछ समय के लिए कुछ लोग आए थे। हमने यह भी देखा है कि कितना लोकतांत्रिक परम्पराओं को उन्होंने निभाया है।

मैं आशा और विश्वास करता हूं हमें निस्संदेह विश्वास है कि हमारे नेतृत्व में, पूरे देश का नेतृत्व जो आज राजीव गांधी जी कर रहे है, मुझे कोई संदेह नहीं है कि इनके नेतृत्व में यह लोकतांत्रिक परम्पराएं अधिक शक्तिशाली बनेंगी अधिक मजबूत बनेंगी।

मैं इन्हीं शब्दों के साथ अपनी बात को खत्म करता हूं।

धन्यवाद।

SHRI SANKAR PRASAD MITRA (West Bengal): Mr. Vice-Chairman, Sir, I think it would be undesirable to stray away from the subject matter of the Bill. This Bill appears to be a simple one and raises two basic propositions. The first proposition is that a candidate should not be declared elected by the returning officer unless he has secured a minimum percentage of votes in relation to the total votes

of the constituency. The second proposition is that MPs and MLAs should not be made chairmen of public undertakings and government corporations. They should not also be members of local bodies and corporations. These are the two basic features of this Bill.

So far as the first one is concerned, it is obvious and that is in the Statement of Objects and Reasons that the proposal has been made in the background of the Assam election of 1983 and, as the Move says of certain incidents that have occurred in other States. It is true that this background of the Assam election is an exceptional background. Such backgrounds are not likely to exist every now and then. They are rare in a nation's history. But when we are thinking of a general law, the hon'ble the Law Minister knows that it is one of the recognised principles of jurisprudence that a general law must envisage all contingencies and possibilities and try to cover those contingencies and possibilities as far as possible, or as far as feasible. Since these events have taken place, it is perhaps worthwhile considering in this context as to whether a minimum percentage, whatever may be the percentage considered to be fit and proper by the Government, should be fixed or not. The move of this Bill has referred to a speech delivered by the hon'ble the Speaker of the Lok Sabha. It is his inaugural address to a seminar organised by the Bureau of Parliamentary studies and Training and the Indian Parliamentary Group on the 28th August, 1981. He has referred to various passages from this particular speech. I would like to quote only two extracts from this speech which appear to me to be of relevance in the context of this Bill. The hon'ble the Speaker has said—and I quote:

4 P.M.

"A Legislator whether inside the House or outside it is a bridge between the people and the Government. It is he to whom the common folk turn to for help and it is he who has often to intercede on their behalf with public functionaries for finding solutions to some of their day to day problems."

The hon'ble the Speaker in the next paragraph says: and I quote—

"There should be a close rapport and understanding between the masses and the legislators. It will be absurd on the part of the people to think that once they have voted us to power they have got no further functions. They can just sit and criticise".

Then the hon. Speaker has quoted an extract from the writings of Mahatma Gandhi and this is what Mahatma Gandhi had said:

"Those who claim to lead the masses must resolutely refuse to be led by them if we want to avoid mob low and desire ordered progress for the country. I believe that mere protestation of one's opinion and surrender to mass opinion is not enough but in matter of vital importance leaders must act contrary to mass opinion if it does not commend itself to their reason."

Therefore the hon'ble Speaker in this inaugural address wanted as far as I can see, to propagate theory of rapport and responsibility... the co-existence of rapport and responsibility in the case of elected representatives of the people. Now, test it theoretically, to consider the sensibility of this proposal. How can rapport and responsibility co-exist unless a person is in a position to say that at the time of election he had the backing of a sizeable number of persons in his constituency? If that position is not attained by him, this theory of rapport and responsibility—the co-existence of rapport and responsibility—cannot be sustained in a representative democracy. This is an aspect of the matter which the honou-

[Shri Sankar Prasad Mitra]

rable Minister would be pleased to consider.

The hon. Minister is aware that there are countries in the world which have a single party system. Fortunately, ours is a country with a multiple party system and we do not face that problem, but even when there is a single party system, it is not so. This single party system exists both in the communist world and in the non-communist world. In the communist world there is only one party and only that party can set up candidates. No other party is entitled to set up any candidate. But in the non-communist world there are single party democracies in which, in a particular constituency, more than one candidate of the same party can contest. But even in many these countries where, perhaps, representative democracy in that sense does not exist, they insist on a particular percentage of turnout of voters to hold a proper, valid election. Until a particular percentage of voters has in fact exercised franchise, the candidate would not be declared to be elected. Now, if that is the basic principle adopted in a single party system, it is all the more relevant to a country having a multiple party system, and in a multiple party system this would be perhaps a wholesome principle—and Governmnt ought to consider it sympathetically.

The other basic proposition in this Bill is the relationship between MLAs and MPs with public undertakings, Government corporations, local bodies and corporations. Now, kindly consider this particular proposal, especially from the point of view of two principles. Firstly, the principle of conflict between duties and responsibilities One of the hon. Members was arguing a little while ago, from this side of the House that there is no harm in being an ordinary member of a local body and at the same time a Member of Parliament or Legislature because in that case the local body can be served better. With great respect, I am unable to agree with that argument because, when I am functioning as a Member of the Legislature or Parliament, I ought to approach problems of local bodies dispassionately and with an unbiased mind so that when I make representations to the authorities concerned, my represntations may carry weight and value.

The other point of view from which you should consider this proposal is that the ruling party, as far as we can make out from the newspapers, is introducing, in my opinion, gradually, a most wholesome principle in public life, most beneficial principle, an honest and straightforward principle, that one person should hold only one post. If this is the gradual policy that is being introduced by the ruling party, it is all the more essential that the ruling party should consider sympathetically the second proposition sought to be enunciated in this Bill.

From this points of view, I do hope, the hon. Minister would give some consideration to these different features of the bill and express his considered opinion.

श्री कल्पनाथ राय : उपसभाध्यक्ष महोदय, हमारे माननीय धाने जी ने जो बिल यहां प्रस्तुत किया है, मैं चाहता हूं कि कानून मंत्री जी उस के बजाय खुद चुनाव सुधार के संबंध में यहां एक बिल प्रस्तुत करें। हमारी पार्टी ने हमारी सरकार ने चुनाव सुधार की दिशा में और देश के राजनीतिक जीवन को पवित्र बनाने की दिशा में बहुत सराहनीय कदम उठाया है मैं आज सदन के माध्यम से देश के प्रधान मंत्री श्री राजीव गांधी जी को बधाई देना चाहता हूं कि सत्तारूढ होने के बाद उन्होंने देश मे ऐंटी डिफेक्शन बिल को लाये और देश के राजनीतिक जीवन में एक जो पवित्रता का संकट उपस्थित हो गया था उस से देश का उद्धार किया और यह ऐंटी डिफेक्शन बिल भारत के राजनीतिक जीवन में पवित्रता लाने की दिशा में एक बहुत अच्छा कदम है

और चुनाव सुधार की दिशा में भी बहुत बड़ा कदम है। इस से बड़ा एकदम इस हिन्दुस्तान के इतिहास में इंट्रोड्यूस नहीं हुआ है।

1947 में देश की आजादी के बाद आचार्य नरेन्द्र देव जो कांग्रेस पार्टी से एम एल ए एलेक्ट हुए थे, जब उन्होंने सोशलिस्ट पार्टी की स्थापना की और कांग्रेस से अलग हुए तो अपने 12 साथियों के साथ उन्होंने विधान सभा की सदस्यता से इस्तीफा दिया था और समाजवादी पार्टी के टिकट पर वे चुनाव लड़े थे। उन्होंने चुनाव हारना पसंद किया था मगर कांग्रेस पार्टी को छोड़ कर जब वे दूसरे दल में गए तो उन्होंने कांग्रेस पार्टी से इस्तीफा दिया। तो हिन्दुस्तान की राजनीति में क्या मूल्य होंगे, क्या मानदंड होंगे और क्या मर्यादायें होंगी इस के संबंध में आचार्य नरेन्द्र देव ने भी एक बहुत अच्छा कदम उठाया था और आजादी के इतने वर्षों के बाद जनता पार्टी और जनता सरकार ने अपने चुनाव घोषणा पत्र में देश की जनता के समाने संकल्प लिया था कि जब वह सत्तारूढ़ होंगे तो ऐंटी डिफेक्शन बिल को लायेंगे और इस कानून को वे बनायेंगे। मगर जनता सरकार ऐंटी डिफेक्शन बिल को नहीं बना सकी। वह टूट गयी, चरमरा कर वह अपने अंतर्द्वंदों से वह टूट गयी मगर चुनाव सुधार का दिन रात मंत्र जपने वाली जनता सरकार और जनता पार्टी के नेताओं ने चुनाव सुधार की दिशा में एक भी कदम नहीं उठाया। न तो जनता सरकार ने और न जनता सरकार के नेताओं ने ही चुनाव सुधार की दिशा में कोई कदम उठाया, और उन्होंने अपने चुनाव घोषणा पत्र में दावा किया था कि वे ऐंटी डिफेक्शन बिल लायेंगे उस को भी पूरा नहीं किया। तो जनता पार्टी के नेताओं ने जो देश की जनता की अदालत में भी शपथ ली थी, जो हलफनामा लिखा था कि हम चुनाव कानून में सुधार करेंगे, वह कानून वे नहीं बना सके।

SHRI P. BABUL REDDY: In 2 and half years they could not do. For four years you could not do. Rajiv Gandhi had to do.

श्री कल्पनाथ राय : तो मैं यह कह रहा हूं आदरणीय बाबूल रेड्डी जो कि आपने नेता जयप्रकाश नारायण जी का जो आंदोलन चुनाव कानून में सुधार करने के लिए 1974 से लेकर 1977 तक चला, उस आंदोलन ने देश की जनता की अदालत में सबसे बड़ी यह मांग की थी कि हम चुनाव कानून में सुधार करेंगे, हम ऐंटी डिफेक्शन बिल पास करेंगे, हम देश की राजनीति में नये युग का सूत्रपात करेंगे। मैं आपसे पूछना चाहता हूं कि तीन वर्षों के शासन में आपने एक भी कानून चुनाव में सुधार के लिए उठाया? इसलिए आपको इस तरह की बात करने का कोई अधिकार नहीं है। मैं इसी पार्लियामेंट के माध्यम से भारत के प्रधान मंत्री श्री राजीव गांधी को पूरे लोकतंत्र की तरफ से बधाई देना चाहता हूं कि सत्तारूढ़ होने के एक महीने के अन्दर ही उन्होंने ऐंटी डिफेक्शन बिल लाकर एक नये युग की शुरुआत की, इससे क्या आप इंकार कर सकते हैं?

आदरणीय उपसभाध्यक्ष महोदय, हमारी सरकार और हमारी पार्टी चुनाव कानून में सुधार के लिए कृतसंकल्प है। हमारी पार्टी और हमारे सरकार तथा हमारी पार्टी के नेताओं ने आजादी की लड़ाई के दौरान 1947 से पहले ही, हमारे स्वाधीनता संग्राम के सेनानियों ने, कांग्रेस नेताओं ने, महात्मा गांधी, सरदार पटेल और जवाहरलाल नेहरू के नेतृत्व में यह फैसला दिया था कि हम इस हिन्दुस्तान में लोकतंत्र की स्थापना करेंगे, हम वह जनता की हुकूमत लायेंगे जो जनता के लिए होगी और जनता द्वारा चुनी हुई सरकार हम बनायेंगे। 1937 में भी हमने अपनी सरकार बनाई थी। 1946 में भी हमने अंतरिम सरकार बनाई थी और 1950 में फिर हमने भारत में डेमोक्रेटिक गवर्नमेंट गणतंत्र की स्थापना करने का कदम जवाहर लाल नेहरू के नेतृत्व में उठाया था। पिछले 38 साल से हमारे देश में लोकशाही लोकतंत्र और डेमोक्रेसी आ गई है। इसकेलिए कांग्रेस पार्टी का नेतृत्व और कांग्रेस पार्टी की सरकार जिम्मेदार है। एशिया और अफ्रीका तथा दुनियां के सैकड़ों मुल्कों में साम्राज्यवादी ताकतें समाप्त हुई, उपनिवेशवाद खत्म हुआ, दुनियां के सैकड़ों मुल्कों में जनतंत्र आया, वहीं फौजी तानाशाहों ने, वहीं बड़े-बड़े राजाओं ने बड़े बड़े सामंतों ने और साम्राज्यवादियों

[श्री कल्पनाथ राय]

ने लोकतंत्र का गला घोंटा, लेकिन हिन्दुस्तान में हम अपनी सफलताओं एवं असफलताओं के बावजूद भी पिछले 38 साल से हिन्दुस्तान में लोकशाही कायम किए हुए हैं। इसका संपूर्ण श्रेय महात्मा गांधी, पंडित जवाहरलाल नेहरू या प्रधान मंत्री श्री लाल बहादुर शास्त्री और श्रीमती इंदिरा गांधी को जाता है तथा हिन्दुस्तान के स्वाधीनता सेनानियों को या कांग्रेस पार्टी को जाता है। आदरणीय धावे जी ने जो बात बिल के माध्यम से कही है, मैं उनकी बहुत सी बातों से सहमत हूं। ऐसा नहीं है कि मैं उनका विरोध करने के लिए खड़ा हुआ हूं, लेकिन उन्होंने छोटा सा संशोधन पीपुल्स रिप्रजेन्टेशन ऐक्ट में करने का प्रस्ताव किया है कि जो लोग विधान सभा में चुने जाएं उनको 5 लाख में से कम से कम 1 लाख वोट अवश्य मिलने चाहिए। मैं चतुरानन मिश्र जी से सहमत हूं कि दुनियां के बहुत से देशों में बालिग मताधिकार के आधार पर चुनाव हुआ है, लेकिन यह नहीं हुआ है कि गुजरात में जहां 1974 में जो आंदोलन हुए, चुने हुए विधायकों के घरों पर हमला हुआ, उनको जिन्दा जलाने की कोशिश की गई, उनके घरों को जलाया गया। हम वोट होने नहीं देंगे, इस तरह का नारा लगाया गया। असम के चुनाव में क्या हुआ? श्रीमती इंदिरा गांधी की सरकार ने फैसला किया कि असम में चुनाव होगा, बालिग मताधिकार के आधार पर विधान सभा चुनी जाएगी तो इन असामाजिक तत्वों ने कहा कि हम चुनाव नहीं होने देंगे। क्या मुट्ठी भर लोग किसी सरकार का फैसला बदलने की हैसियत रखते हैं? इसलिए हमने कहा कि चुनाव होगा। अगर चुनाव नहीं कराते, 10-20 हजार लोग वोट क्लब पर आकर कहें कि लोक सभा के चुनाव नहीं होंगे, विधान सभा या पार्लियामेंट के चुनाव नहीं होने देंगे, तो क्या वोट की प्रक्रिया को बंद कर देंगे? इसलिए चुनाव वहां कराए गए क्योंकि आपने चुनौती दी थी कि हम चुनाव नहीं होने देंगे।

इसलिए हम राष्ट्रीय सहमति के आधार पर चुनाव कराना चाहते हैं। पांच साल के बाद विधान सभाएं भंग होती हैं तो उसके बाद चुनाव होने चाहिएं असम विधान सभा का कार्यकाल समाप्त हो चुका था तो चुनाव क्यों नहीं होगा मैं सवाल पूछना चाहता हूं? जब पांच साल का विधान सभा का समय बीत गया तो चुनाव क्यों नहीं होगा? अगर कुछ मुट्ठी भर लोग कहते हैं कि हम चुनाव नहीं होने देंगे तो सरकार की ताकत है कि वह चुनाव कराए क्योंकि लोकतंत्र की स्थापना के लिए सरकार वचनबद्ध है। इसलिए हमने वहां चुनाव कराया। गुजरात में क्या हुआ? गुजरात के अंदर विधायकों के घरों पर हमला किया, कांग्रेस पार्टी के लड़कों का अपहरण किया, उन पर कातिलाना हमले किये। पिछले 38 साल के अंदर बाबुल रेड्डी जी एक भी प्रमाण दे दीजिए जब कांग्रेस पार्टी के नेताओं ने या कांग्रेस पार्टी के कार्यकर्ताओं ने विरोधी दलों के नेताओं के घरों पर हमला किया हो या उनको जान से मारने की कोशिश की हो या उनके घर जला दिये गये हों और विधायकों का अपहरण किया हो? आप एक भी प्रमाण नहीं दे सकते।

कांग्रेस पार्टी हिन्दुस्तान में लोकशाही की स्थापना के लिए वचनबद्ध है और कांग्रेस पार्टी ही वचनबद्ध नहीं है बल्कि आजादी की लड़ाई के दौरान राष्ट्रीय स्वतंत्रता संग्राम के सेनानियों ने भी उस वक्त फैसला किया था कि नये हिन्दुस्तान में, जब अंग्रेज हिन्दुस्तान से चले जायेंगे, लोकशाही की स्थापना, लोकतंत्र की स्थापना होगी। यह देश सेक्यूलर होगा। इस देश में धर्मनिरपेक्षता होगी। इस मुल्क में समाजवाद गणराज्य की स्थापना होगी। हम इस मुल्क के अन्दर डेमोक्रेटिक सोशलस्टिक सेक्यूलर रिपब्लिक राज्य की स्थापना करना चाहते हैं।

हमने आजादी की लड़ाई के दौरान जो फैसले किये उन फैसलों के मुताबिक हम चल रहे हैं। मैं यह मानता हूं कि हम उतनी तेजी से न चल रहे हों जितनी तेजी से हमने चलने का संकल्प लिया था। या हम उतनी तेजी से न चल रहे हों जितनी तेजी से जनता हम से अपेक्षा करती है लेकिन हिन्दुस्तान के अन्दर जो

भी उपलब्धियां हुई या समाजवादी उपलब्धियां या आर्थिक विकास सम्बन्धी उपलब्धियां हुई हैं वह सब कांग्रेस पार्टी के नेतृत्व में हुई हैं, इसको आपको स्वीकार करना चाहिए । आदरणीय एस० डब्ल्यू० धाबे जी एक विद्वान व्यक्ति हैं । उन्होंने जो बातें रखी हैं हम उनकी बातों से सहमत नहीं हैं ऐसा नहीं है । क्योंकि विरोधी दल ने चुनाव सुधार सम्बन्धी बातें रखी हैं इसलिए हम इसका विरोध करें मैं ऐसा नहीं मानता । मैं चाहता हू हमारे आदरणीय कानून मंत्री भारद्वाज जी, हम लोग क्योंकि चुनाव सुधार के लिए वचनबद्ध हैं चुनाव घोषणा पत्र के माध्यम से इसलिए वह विरोधी दलों के नेताओं की मीटिंग बुला कर राष्ट्रीय सहमति के आधार पर जो चुनाव में बुनियादी परिवर्तन होने चाहिएं उन परिवर्तनों के सम्बन्ध में एक राष्ट्रीय मतैक्य के आधार पर एक बिल पार्लियामेंट के अंदर लायें और उस बिल को हम कानूनी रूप दें । उसी के आधार पर लोकशाही पुष्पित और पल्लवित हो सकेगी और हम आगे बढ़ सकेंगे । हम कभी विरोध के लिए विरोध नहीं चाहते । आदरणीय धाबे जी ने कहा कि किसी एम एल ए या एम पी को कारपोरेशन का चेयरमैन नहीं होना चाहिए । म इस बात से सहमत हूं । हिन्दुस्तान जैसे विकासशील देश में जहां लोकतांत्रिक तरीके से विधान सभा में या लोक सभा में सदस्य चुन कर आते हैं, राजनीतिक चुनाव की पवित्रता को कायम रख हुये हैं । एम एल ए राज्य में मिनिस्टर होता है, एम पी सेन्टर में कैबीनेट मिनिस्टर होता है और एम पी और एम एल ए के ऊपर बड़ी भारी जिम्मेदारी होती है । एक एम एल ए लाखों जनता का प्रतिनिधि होता है । एक-एक मिनिस्टर की पूरे राज्य की जिम्मेदारी होती है । उन जिम्मेदारियों को निभाने के लिए आप दिल से सोचें । आप प्रजातंत्र के प्रहरी बने हुये हैं । सरकारी पार्टी, हम लोग इस लोकतंत्र को कायम किए हुए हैं । आप खुद यहां पर बैठे हुए हैं, इस सदन के अंदर लेकिन हम देख रहे हैं कि विरोधी दल का एक नेता भी यहां मौजूद नहीं है । और हम दूसरी तरफ लोकशाही पर विचार करते हैं । हमारी तरफ देखिये कि हमारे यहां की नेता श्रीमती राजेन्द्र कुमारी बाजपेयी जी यहां बैठी हैं, दरबारा सिंह जी यहां बैठे हैं, बड़े-बड़े नेता यहां मौजूद हैं, लेकिन विरोधी दल का कोई नेता यहां मौजूद नहीं है ।

SHRI RADHAKRISHNA PUTTAPAGA (Andhra Pradesh): On a point of order Sir. When the speaker himself points out that there is no quorum, you can adjourn the House or you can call for the quorum.

श्री कल्पनाथ राय : कोरम है, आप बैठ जाइये । मैं जो बात कह रहा हूं उसको समझने की कोशिश कीजिए ।

THE VICE CHAIRMAN (SHRI PAWAN KUMAR BANSAL): I think, we have the quorum. I have had a count of the heads.

श्री कल्पनाथ राय : मैं कह रहा हूं कि सदन चल रहा है । हमारी केन्द्रीय सरकार के बड़े-बड़े मिनिस्टर्स यहां पर मौजूद हैं । सेन्ट्रल पार्लियामेन्टरी बोर्ड के सदस्य श्री दरबारा सिंह जी यहां पर मौजूद है । श्रीमती राजेन्द्र कुमारी बाजपेयी यहां पर मौजूद हैं । कानून मंत्री श्री भारद्वाज जी यहां पर मौजूद हैं । श्री वहरुल इस्लाम यहां पर मौजूद हैं । लेकिन विरोधी पक्ष का एक भी नेता मौजूद नहीं है । ये लोग रात-दिन लोकतंत्र और लोकशाही की बात करते हैं । मैं यह कहना चाहता हूं कि कांग्रेस के नेतृत्व के कारण ही आज हिन्दुस्तान में 38 सालों से लोकशाही चल रही है । मैं यह कहना चाहता हूं कि हमारे कानून मंत्री जी को चुनाव पद्धति में सुधार लाने के लिए लोकशाही के आधार पर ही संशोधन लाना चाहिए । हिन्दुस्तान के प्रधान मंत्री श्री राजीव गांधी जी को मैं फिर मुबारकबाद देना चाहता हूं, धन्यवाद देना चाहता हूं कि उन्होंने एन्टी डिफेक्शन बिल पास करके हिन्दुस्तान की राजनीति को पवित्र और स्वच्छ बनाने की शुरुआत की है है । उन्होंने राष्ट्रीय मतैक्य के आधार पर सारे काम किये हैं । मैं कानून मंत्री जी से भी कहना चाहूंगा कि वे राष्ट्रीय

[श्री कल्पनाथ राय]

मतैक्य के आधार पर चुनाव कानून में संशोधन लायें। हमारी पार्टी राष्ट्रीय मतैक्य से सारी समस्याओं को हल करना चाहती है हमने सारे मामलों को राष्ट्रीय मतैक्य के आधार पर हल किया है। बातचीत के जरिये से हम सब समस्याओं को हल करना चाहते हैं। हमने आसाम की समस्या बातचीत के जरिए हल की है, पंजाब की समस्या हमने बातचीत के जरिए हल की है। मिजोरम की समस्या हम बातचीत के जरिए हल करना चाहते हैं। हमने नागालैंड की समस्या बातचीत के जरिए हल की है। हमने कश्मीर की समस्या बातचीत के जरिए हल की है। राष्ट्रीय एकता और अखंडता के आधार पर हम समस्याओं को हल करना चाहते हैं। हर सवाल पर हमने राष्ट्रीय मतैक्य तैयार किया है। हम कफ्रन्टेशन की नीति छोड़कर मेलजोल की नीति पर चलते रहे हैं। हमने नेशनल रिकंसिलिएशन की नीति अपनाई है। चुनाव सुधार भी हम राष्ट्रीय मतैक्य के आधार पर करना चाहते हैं। मैं चाहता हूं कि हमारे कानून मंत्री जी सभी राजनैतिक पार्टियों से बातचीत करके राष्ट्रीय मतैक्य तैयार कर और कम्प्रेहैंसिव बिल लायें जिसमें धाबे जी के संशोधन का भी समावेश हो। धाबे जी ने जो अच्छी बातें कही हैं उनका वे ध्यान रखें। राष्ट्रीय मतैक्य के आधार पर ही हम लोकशाही को मजबूत कर सकते हैं। इन शब्दों के साथ इस बिल के कुछ अंशों का तो मैं समर्थन करता हूं और मुझे विश्वास है कि यहां पर जो बहस हुई है और जो राष्ट्रीय मतैक्य निकला है उसको देखते हुए धाबे जी इस बिल को वापस ले लेंगे और हमारे कानून मंत्री जी एक कम्प्रेहैंसिव बिल लाएंगे जिससे हमारे देश में लोकशाही मजबूत होगी और मैं आशा करता हूं कि वे इस दिशा में ठोस कदम उठाएंगे।

SHRI GHULAM RASOOL MATTO (Jammu and Kashmir): Mr. Vice-Chairman, Sir..

SHRI P. BABUL REDDY: For a change, you seak on the Bill.

SHRI GHULAM RASOOL MATTO: I always do so I will speak only on the Bill.

In my opinion, Mr. Vice-Chairman, Sir, Mr. Dhabe should be congratulated for having brought a legislation which is the need of the hour. In his long speech while moving the Bill, he mentioned about Assam. But he has not mentioned about Kashmir. In the elections in 1961 and in the elections in 1967, people got elected with 300 votes, 267 votes and so on and so forth. But I may tell you, Sir, that the MLA- I remember, because he belonged to my Legislative constituency- who was elected with 267 votes became a despot after becoming a legislator. A region of terror was let loose by him in the constituency. He would exact money from people and do all sorts of things. When people told him that this was not correct, he said, "Well, I got 267 votes. How can I expect to be elected again? So let me make hay while the sun shines. I will do whatever is possible within the time I am a Member of the House."

[Vice Chairman (Shri Santosh Kumar Sahu in the Chair.]

As pointed out by Justice Mitra, the basic idea is this. In many constitutions of the world, for example, in Australia and other countries, compulsory voting is there. What is the idea behind this compulsory voting? It is that every person who is eligible to vote must vote. Now, if there is a lacuna in our law, how so ever democratic our system, the lacuna should be rectified. We are proud that ours is a democratic constitution. If this lacuna is there that any person who gets even a small percentage of votes can get elected, then it is a misnomer and it is a mockery, of that democracy. It is, therefore, important we must enact a legislation under which a candidate, to be declared elected, must have polled a fixed minimum percentage of votes. Shri Dhabe has put the percentage at 20. Shri Bhardwaj may have some other figure in mind and he can come out with his view in reply. (*Interruption*) Now one honuorable Member has suggested one twentieth, that is, 5 per cent. That means, in an electorate of one lakh, if only 5000 voters elect him, he will become a member. Therefore, this stipulation is very essential. It is in the fitness of things that we must enact such a legislation in the form of an amendment to the Representation of

the People Act. Shri Kalp Nath Rai mentioned about electoral reforms. So far as electoral reforms are concerned, it is a very comprehensive sort of a thing whereas the present proposition is a small one and would go a long way? it cannot wait. This is a non-controversial proposition. So far as the Congress Benches are also concerned, they have also accepted this and said this is a very healthy piece of legislation. So, I request the honourable Minister, if he accepts the proposition of Shri Dhabe in the form in which it has been presented, well and good: or he may assure us that instead of waiting for the long overdue electoral reforms, he will come before the House very soon with a Bill to amend the Representation of the people Act so that this small piece of leigslation is enacted...

SHRI JAGESH DESAI: I want one clarification. He said 5 per cent. Five per cent of what?

SHRI GHULAM RASOOL MATTO: Of the electorate.

SHRI JAGESH DESAI: Suppose there are 30 candidates and everybody gets 4 per cent, what will happen?

SHRI GHULAM RASOOL MATTO: It is not possible. Five per cent is the bare minimum.

Now, the second proposition that Shri Dhabe has made is in respect of the fact that members of the legislature should not become chairman of public undertakings or public corporations. This is a very healthy tradition. Unfortunately this tradition has been defeated in the recent Assemblies, particularly in Haryana first of all. Every person who gets elected wants to beocme a Minister. I remember a Chief Minister telling a member of the Legislature. "You are getting as a legislator as much pay as a Minister gets. What you are lacking are only two things: one, a motor car: the other, a bunglow. These two things can be given to you by making you a chairman of some public undertaking." This sort of inducement is being given to entice people and keep them under their hold. Sir, in this conection, I would like to give a small instance. Before the 2nd July 1984 episore in the State of Jammu and Kashmir. I was sitting with the then Chief Minister of Jammu and Kashmir, Dr. Farooq Abdullah. Then a legislator came and told him that a few leigslators were trying to go away to Mr. G. M. Shah because Dr. Farooq Abdullah had not made them Ministers. Then Dr. Abdullah told him: "I cannot make them there are 74 legislators in the State of Jammu and Kashmir. How is it possible to have all of them as Ministers? We can have only a limited number of legislators as Ministers. In fact ,the percentage should be only ten and not more." Then the legislator told him: "All right. You do another thing. There are so many State-owned Corporations like the SIDCO and other bodies. You make them Chairman of these Corporations." Then, Sir, Dr. Farooq Abdullah told him: "I will be the last man to do this sort of a thing. My Government may fall and it is acceptable to me. But this sort of a corrupt thing I will not do and making them the Chairman of the various Corporations is not possible and it is not possible for me to do that.". My submission is that this is a very healthy tradition and, as Mr. Mitra pointed out, if the Congress (I) is going to come forward with the principle of one post, one office, we must adhere to that principle and, in fact, right now a legislation should be brought forward, as has been suggested in the Bill, to the effect that no member of a legislature can become the chairman of any public undertaking or a municipal corporation. I entirely endorse the provisions of the Bill of Mr. Dhabe, both in respect of the first part and the second part, and I would request Mr. Bhardwaj, who is a very progressive Law Minister that we have seen in recent years, to accede to the unanimous request of the House and give usa assurance in this connection. Merely saying that he will come here with a comprehensive Bill will not satisfy me at least because even during the Janata period we heard the same thing. They were telling about the electoral reforms when they came to power and before that also they were telling about electoral reforms. For the first time when I came here 3 and half years ago, the then Law Minister, Mr. Kaushal said, when

[Shri Ghulam Rasool Matto]

the functioning of his Ministry was being discussed here, that they were considering seriously would introduce these reforms later. But they have been saying only. Of course, there are difficulties for the Government also.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI SANTOSH KUMAR SAHU): Mr. Matto, reform is a relative term and it cannot be perpetual.

SHRI GHULAM RASOOL MATTO: There are difficulties for the Government also and I realise that. Sometimes the opposition Members do not agree and at other times others also do not agree. I realise this. But where ther is a will, three is a way. When Mr. Rajiv Gandhi wanted to solve the Punjab problem, nothing could stop him. When he wanted to solve the Assam problem, nothing stopped him. Similarly, if Mr. Bhardwaj wants to have electoral reforms, nothing can stop him. Even if the Opposition people do not want them and if he thinks in his good judgement that certain provisions are to be implemented, then he can do that. I would only request him to give us an assurance, even if he does not accept Mr. Dhabe's Bill, that he will come with a comprehensive Bill soon so that the spirit of Mr. Dhabe's Bill is retained. Thank you, Sir.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI SANTOSH KUMAR SAHU): Now, Mr. Baharul Islam.

SHRI BAHARUL ISLAM (Assam): Sir, may I come near the mike and speak?

Sir, this Bill has got two objects. The first one is that an elected representative of a legislature should not hold any office in a public corporation or in a public body. The second is that in an election if a candidate does not secure more than five per cent of the votes polled, he should not be declared elected and a fresh election and I So far as the first point is concerned, it deserves some sort of consideration and I commend it to the Law Minister for his consideration and would make no further observations.

But, so far as the second point is concerned, I have objections to it for two reasons. Firstly, this particular clause, clause 4, through which a new provision is sought to be added now, has been based on a wrong assumption. No. 2 if we read the Statement of Objects and Reasons, that is also highly objectionable. First of all, this proviso is to be added:

"Provided that a candidate shall not be declared elected if the number of votes received by him is less than one-twentieth of the total voters registered in the electoral roll of his constituency and fresh poll shall be ordered to fill that seat."

The wrong assumption is that in a constituency 5 per cent or more than 5 per cent of voters always vote. This is absolutely wrong. (*Interruptions*) I am not wrong. I explain to you. Suppose the registered voters are one lakh, but these people who come forward to vote are less than 5 per cent, what will you do? So the disease is different; the remedy is entirely different. If your diagnosis is wrong, if you cannot find out the cause of the disease, your remedy will never work on it. Therefore, what is necessary is seeing that the voters who exercise their vote are never less than 5 per cent, always more than 5 per cent. And inth at context therefore, your promises, your assumption, is wrong That premises has to be removed from here. He has made a reference to the Assam mater. But I am requesting hon. Members to recall the circumstances in which the election in Assam was held in January 1983. At that time also, kindly recall that there was President's rule; President rule was preceded by the Assembly. The Assembly was unstable. Therefore, President's rule had to be there. And in the meantime, the life of the Assembly came to an end. And under the Constitution, President's rule cannot be extended for more than three years unless the Constitution is amended. There was a proposal by the then Prime Minister requesting the leader of all the parties that let us amend the Constitution so that President rule may be extended because the leaders of the Assam movement, the AASU and Gana Sangram Parti-

shad were saying: we will never allow any election to be held in Assam unless the Voters' List is corrected. But if the Voters' list is corrected, it will take more than one year. So the period will exceed three years. It was impossible. The amendment of the Constitution was impossible. The life of the Assembly had already expired. Therefore, election had to be held out of the constitutional, legal compulsions. And circumstances were absoletely abnormal.

SHRI P. BABUL REDDY: The Opposition leaders had agreed for an amendment of the Constitution but confined only to Assam.

SHRI BAHARUL ISLAM: Later. They agreed after the Notification. Before, the election, yes: but after the Notification. This must be clarified. That was the position. Therefore, the election was the result of the constitutional compulsions and also the compulsion of circumstances.

Now, the question was that Notification of election was boycotted by the leaders of the movement, ASSU and Gana Sangram Parishad and also by two political leaders, the BJP and Janata. Other parties, Congress(I), Congress (S), that is, Mr. Dhabe's party, CPM, CPI - all these parties agreed to participate, and they did participate in the election. Ned, there were clashes. That is all known to everybody in this House. There were even murders and killings. And, therefore, a very small number of electors came out to cast their votes. It is abnormal. In principle, the suggestion embodied here is corerct. Certainly, the elected representatives must have some political weight. I agreed with him. But not in this background and on the basis of this proviso. What we are to do is this. My suggestion is this. The election was held in that condition and the people did not come out to vote. Even in that election one of the indepndent candidates for Parliament secured only one vote. It was possibly his own vote. This is absolutely abnormal. What is to be done to achieve that object? The object is good. But what is to be done? Firstly, we should try to minimise the number of candidiates and avoid multi-cornered contests. We have read in newspapers that sometimes as many as 70 candidates are there in one constituency. Mr. Desai raised one point. Supposing there are 5 candidates and all of them poll equal number of votes, then the percentage will be less than 5 per cent. It is not possible, but theoretically it is possible. What is to be done? We should try to minimise the number of candidates. Then, as Matto suggested, you should make the exercise of vote compulsory unless there is some substantial reason such a health ground, etc. Thirdly, there should be measures to stop boycotting of elections which is the duty of every citizen in accordance with the Constitution and the law. As far as the object of Mr. Dhabe is concerned, it cannot be achieved. The object is good, but the measures suggested are not proper. This is my submission.

SHRI H. R. BHARDWAJ: I am grateful to Dhave Ji because he has made very useful and valuable suggestions in connection with the representation of People Act. Combined together, one is the addition of section 9(b) for adding disqualification and the other is 70 (a) where people elected to local bodies should vacte their seats if they are elected to Parliament. These two, 9(b) and 70(a), can be replied together. There is absolutely no doubt about it that if you are a Member of Parliament, it is honestly expected of you that instead of hankering after other jobs, namely the chairman of a Corporation, which is also a public trust which you have to run, you should resign. You devote your time to that institution the responsibility of which you are charged with or you work as a Member of Parliament or an M.L.A. or a Member of the Municipal Corporation. I agree with the sanctity of it. The two offices are altogether distinct. This type of suggestion is wholly welcome. But, Mr. Dhabe, as you know article 102 of the Constitution authorises that exemption can be given by an Act of Parliament in relation to certain corporations. You also know that the Joint Committee on the Office of Profit of the Fifth Lok Sabha recommended that the existing entries in the Schedule to 1959 Act and the new entry proposed to be added therein on the basis of the

[Shri H. R. Bhardwaj]

recommendations of that Committee be rearranged in two separate schedules—one enumerating the bodies chairmanship and secretaryship of which should entail disqualification and the other remunerating the bodies chairmanship, secretaryship and directorship of which should not entail disqualifications. A Bill entitled Parliament Prevention of Disqualification (Amendment) Bill in order to incorporate the above recommendation made by the Joint Committee till that date was introduced in the Fifth Lok Sabha. But it lapsed on account of dissolution in 1977. No Joint Committee was constituted during the Sixth Lok Sabha. But later on a Joint Committee has been constituted in the Seventh Lok Sabha. The Joint Committee so far submitted about 36 reports which have been examined. A body was constituted by both the Central and the State Governments for the purpose of disqualification of the Chairman| Directer|Member, etc. of such bodies. That draft Bill has now been circulated to various States. A time limit was given to them whether they agree with the recommendation or they want to add some more institutions or delete some more institutions. And we are awaiting replies from the States. And after the replies are received and discussed, I hope the suggestion by Dhabeji which is indeed very valuable will also be looked into when this Bill will be presented. I hope my humble submission will meet the submission of my friend. With regard to the other suggestion of vacating the seat by a local Councillor or somebody who has been elected as an MP in the other institution, this is also very valuable. We can also look into it. We can also add this provision in the Representation of People Act along with the other amendment. I welcome this suggestion because it really enhances the prestige of a Member of Parliament if he devotes more time to his work. So far as this 5 per cent business is concerned, I don't think this country has faced this problem. As a matter of fact, Sir, the problem is on both sides. And the problem of having poor polling is not as much as we are facing the problem of heavier polling and the booth-capturing and other things. That is the real problem. About poor polling in Assam, Justice Baharul Islam has explained to us. It is because certain parties never wanted elections there. They opposed election and we know the circumstances under which they also opposed that. And they boycotted that. And, therefore, when the people do not want elections, that is really no success of democracy. According to my humble suggestion, the real success of democracy is that the elections are held in due time. That is the success of democracy. If a country postpones election, really it is a jolt to democracy whatever may be the circumstances. The first commitment to a parliamentary democracy is to hold the elections in time. We should not compromise on this issue. Kalpnathji has elaborated this issue that even in the pre-independence days and post-independence days, the Congress has committed to the country that democratic institutions will be strengthened. And election are the only answer to the success of democracy. We do not want to go into the controversy of Assam because Assam is again going to the polls and they will answer according to their wishes. That would be the success of democracy. And I am grateful that our leader, Prime Minister Shri Rajiv Gandhi was able to talk to the people of Assam and they have confided in him, and they have agreed for an Accord, and they have agreed for the elections. This is the success of the whole country. This is the success of all political parties who co-operated. Every person, every leader from Assam, every voter from Assam should contribute so that the elections are held peacefully. That would be the success of democracy. We should not waste our time in dividing the people. We should try to strengthen the country and unite the country. By boycotting elections we cannot unite the country. By that, you divide the country, you destroy democracy. So, Sir, 5 per cent really may not be the answer. The answer is that we should find ways and means that never a situation should arise where the people should be allowed to boycott the election, to even say that elections should be boycotted. That atmosphere should be created where the people should not have the guts

to say that you boycott the elections. The Indian people know that those who say that you boycott elections are not sincers democrats. About the question of 5 per cent, even Justice Baharul Islam pointed out that in one case one vote was cast. Why, Sir? After all, I know when the elections come, people are crazy to cast their votes, candidates cast their own votes. And, perhaps, I told you the circumstances under which that candidate went to put his own vote, that was really wonderful. You see, Sir, this is the risk in democracy. We should all try to work inadirection where people go out to vote without fear and without any pressure. That is the direction which is necessary in a democracy. But that was a direction which was absolutely to the contrary. People were put to fear of death, injury, grievous injury, if they would go to vote. So, we cannot really base the amendments to our laws on exigencies or situations which were unforeseen, which we could not foresee. If you have any contingency in future, the answer would be the same, hold the poll whatever the consequences. That is the only answer if you want a democratic answer. The situation in the country is not such, as Kalpnathji has said, which does not warrant the holding of elections in Assam. The same thing was being said in regard to Punjab also. But that was not the sound that was so loud. It was a murmuring sound. But here the people of Punjab answered. There was a peaceful poll. Whoever came into power is welcome to serve his people because, after all, every party that is there has a commitment that if it is elected it has to serve the masses. That is what the hon. Speaker said when he was quoted by Justice Mitra. When we are elected, our election does not mean that we are here to eat, drink and be merry. Our commitment is: those who have voted for us, you go back to them and serve them. You are their link between the Government and the people and other institutions to serve them. If that is the spirit, then you should not really bother whether this party is elected or that party is elected. Then you should contribute your mites in building up the nation. That should be the spirit in building up a democracy. Our country is not that economically strong. But who will make this country economically stronger, who will make these institutions stronger? It is for us to make them stronger. Each Member of Parliament, he is not only a Member of Parliament from Punjab if he is elected from Punjab. I would not say that he is only an M.P. from Punjab. He is an ambassador of Punjab for the whole of the country and he is a Member of Parliament for the whole of the country. He may have been elected from Punjab or Assam, but he becomes a Member of Parliament for the whole of the country. So, he has to have that vision, that broad vision, that he represents all the parties. An M.P., who is elected and if he feels that he is only meant to serve the Congress, the Janasangh or the B. J. P. or the Janata Party, I do not think he carries the correct qualification of an M.P. He is meant to serve everybody, who constitute his electorate. That has been the tradition. Kindly see in the past so many elections have taken place. As a matter of fact, we are being appaluded elsewhere in the world that India is the strongest democracy. The Indian people are the biggest democrats. It is the largest democracy on the top of the world, even American is down below. Therefore, in this spirit, I do not think we envisage such a problem as the one we had in Assam. So, this 5 per sent does not really impress me. I have other things in my mind. I would say that this type of booth capturing, money power, muscle power, which was said by a very senior colleague, Mr. Babul Reddy, we must see that these things do not happen. We must put our minds together to see that these things are not permitted because that again erodes democracy. Everybody does not posseess money. Those who possess they are lucky. Therefore, only the lucky ones will get elected if money power has to play its role. Then I come to muscle power. I do not think politicians have big muscles. There are other people who have big muscles. Therefore, the use of muscle power has also to be prevented. We have got a big package of electoral reforms ready. I can assure you that Sir, very shortly. About delimitation also, some reference was made. That also we have in mind. We will do it very shortly because we have had the experiences of 1984 and 1985 Assembly elections and those experiences have been transmitted to the Election

[Shri H. R. Bhardwaj]

Commission. The Election Commission has applied its mind and then our department, the legislative department, will answer these questions and we will get back to the Leaders of Opposition because in the spirit of harmony these things will be discussed and this one sugegstion of disqualification...

5.00 P.M.

SHRI M. S. GURUPADASWAMY (Karnataka): May I ask one question? He referred to the delimitation just now. That has got to be done, according to me. I am glad he said it. I would like him to enlighten me whether in this, he will also agree for rotation of reserved constituencies.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI SANTOSH KUMAR SAHU): Now the time is over.

SHRI H. R. BHARDWAJ: So far as delimiatation is concerned, it is under consideration. I don't know whether rotation and other things are there. We are giving you all these things. I hope Dhabeji will withdraw it.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI SANTOSH KUMAR SAHU): Further consideration of this Bill moved by Shri Dhabe will be taken up at the next non-official business day.

SHRI S. W. DHABE: I will just take a minute.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI SANTOSH KUMAR SAHU): We cannot extend the time further. Now, statement by Shri K. R .Narayanan.

STATEMENT BY MINISTER

Attack in Lahore by some Canadian Sikhs on the Indian Diplomats.

THE MINISTER OF STATE IN THE MINISTRY OF EXTERNAL AFFAIRS (SHRI K. R. NARAYANAN): Sir,

I regret to inform the House that two senior diplomats of the Indian Embassy in Islamabad, Counsellor B. Jain and First Secretary, K.K. Khanna, were attacked by some Canadian Sikhs within the Dehra Sahib Gurudwara Complex in Lahore on November 26, 1985 at 1430 hrs (local time). The two officers had gone to Lahore to assist in the transportation of the body to India of an Indian pilgrim who Both the officers sustained head injuries and were admited to a Lahore hosptial. They are now out of danger. On hearing of the attack our Ambassador in Pakistan visited the victims in the hospital in Lahore.

The serious concern of the Government of India over this incident was conveyed to the Pakistan Government on different occasions both in Islamabad and Delhi. Our Ambassador in Pakistan had been in touch with both the Pakistan Foreign Office and the Provincial authorities in Lahore. Yesterday, the Ambassador of Pakistan was called and told by the Secretary of the Ministry of External Affairs of our serious concern, distress and disappointment over the incident. It was impressed upon the Pakistan Government that the safety and security of Indian diplomats, officials and pilgrims in Pakistan are the responsibility of that Government and that immediate measures should be taken to apprehend and punish the culprits. The House may recall that the assailants of an Indian official at the Gurudwara in Lahore on November 10, last year have neither been prosecuted nor punished so far. Such acts have only encouraged the extremist elements. It is unfortunate that a handful of miscreants from other countries have been allowed to indulge in anti-Indian activities.

In response to our demarche the Pakistan Government have now informed us that six persons involved in the attack on the Indian diplomats have been arrested. We expect that appropriate punishment will be speedily meted out to the assailants and strong measures will be taken by the Pakistan Government to prevent such criminal acts against Indian diplomats and officials in future.